

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 16.5.2016

Jméno a příjmení studenta:
N i k o l a F I K A R O V Á
Obor: Zeměpis a Historie –
se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí bakalářské práce (v zastoupení):
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POTRATOVOST OBYVATELSTVA ČESKÉ REPUBLIKY, ČASOVÝ VÝVOJ A PROSTOROVÁ DIFERENCOVANOST

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Základné ciele bakalárskej práce (BP) stanovené v jej zadání, boli obecné splnené, čo naznačuje súlad zadania a Obsahu BP. Bakalárka spracovala problematiku potratovosti z teoretického, metodologického hľadiska (efektívny prehľad a sumarizácia ukazovateľov potratovosti), z pohľadu vývoja legislatívy vo svete, v Česku a samotného vývoja a priestorového rozloženia na úrovni krajov a okresov a kategorizácie potratovosti podľa okresov Česka a nakoniec porovnania úrovne českej potratovosti s vybranými európskymi štátmi. Čiastočne diskutabilná zostáva forma a obsah prepracovanosti jednotlivých kapitol.

2. Prístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Študentka pristupovala k spracovaniu práce aktívne počas celého obdobia od jej zadania. Škoda, že časové vyťaženie inými študijnými povinnosťami neumožnilo študentke v záverečných fázach zvýšiť aktivitu do takej miery, aby hľadala kauzálne súvislosti pri hodnotení výsledkov, najmä priestorovej diferencovanosti potratovosti v Česku na jednej strane, ako aj na strane druhej, aby vylepšila text po stylistickej stránke.

3. Zhodnocení výsledů a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovo práca pôsobí vyvážená po obsahovej stránke. Nie je však vhodné jednotlivé časti práce, ako aj celé kapitoly opierať len o jeden zdroj literatúry (napr. kap. 4). Tak isto, napriek veľkému množstvu citovaných prameňov, osobitne štatistických, ktoré tvorili základ zostavenia databázy potratovosti, bolo treba tieto v zozname na konci práce – zoradiť (podľa abecedy, rokov publikovania...). Prípadne, v metodologickej kapitole špecifikovať, ktoré pramene slúžili na spracovanie ktorej časti, ktorej obsahovej línie BP. Podobne ako pri kartograme, aj pri kartograme sumárnej potratovosti v Prílohach 1-3, bolo vhodné použiť rovnakú/obdobnú funkčnú stupnicu, v legende vyjadrenú minimálne 4 veľkosťami diagramov/krúžkov. Pozor, v Mapách 1-6 bolo potrebné používať termín „miera/intenzita potratovosti“, a nie „počet potratov“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Výsledné hodnotenie BP Nikoly FIKAROVEJ bude výsledkom posudkov a samotnej obhajoby práce študentkou. Po váhaní medzi hodnotením B a C, v zmysle uvedeného v 1.-3. bode posudku a na základe prístupu študentky k spracovaniu BP, predmetnú prácu odporúčam na obhajobu so známkou:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích, dne 16.5.2016

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

.....

Podpis vedoucí katedry