

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Andrea Taterová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Identifikace a ochrana krajiny s významnými kulturně historickými a přírodními hodnotami: krajinná památková zóna Čimelicko - Rakovicko

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah bakalářské práce je přiměřený a odpovídá tomuto typu kvalifikačních prací. Práce má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená. Postrádám kapitolu cíle práce a hypotézy. Těto problematice se však autorka věnuje v úvodu, za zvážení by stála samostatná kapitola.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Jak je uvedeno výše, hypotézy a cíle práce jsou stanoveny v kapitole „Úvod“. Užití metody v kvalifikační práci jsou relevantní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala s dostatečným množstvím domácí literatury věnující se této problematice. V práci však není citován žádný zahraniční zdroj literatury. Citační normy jsou zcela dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala odborné znalosti řešené problematiky a dokázala je aplikovat na konkrétní území, v tomto případě na krajinnou památkovou zónu Čimelicko – Rakovicko.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka naplnila stanovené cíle práce. Výsledky práce jsou po menších úpravách, v případě zájmu aplikovatelné v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám žádné závažné připomínky

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafickou úroveň práce je na standardní úrovni. Přičemž mám následující výtky: a) na str. 23 jsou pouze tři řádky a jinak je celá strana prázdná b) špatná čitelnost map (např. str. 39 mapa č. 4) c) tabulky č. 1 a č. 2 mohly být z důvodu větší přehlednosti vyjádřeny taktéž graficky atd.

Otázky k obhajobě:

Seznámila autorka příslušné úřady se svoji kvalifikační prací?
S jakým výsledkem?
Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích: dne 09. 05. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce