

## Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: **Denisa Poláchová, ČJu-Aju-SZu**

Název práce: **Mluva v obci Čechy pod Kosířem ve třech generacích**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Josef Kameník**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		X			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		X			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	X				
4	Práce s literaturou/s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		X			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		X			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			X		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	X				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	X				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

### Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předložený text bez výraznějších problémů vyhovuje formálním požadavkům na BP. Autorka zvládla práci s literaturou a citacemi, zajímavé je ilustrování výkladu pomocí Bartošovy příručky z roku 1895 (*Dialektologie moravská II*), byť vzhledem k posunu ve vývoji dialektů už nemůže mít publikace téměř žádný praktický dopad. Pravopisné a stylistické nedostatky se v práci téměř nevyskytují. Výjimkou je několik kostrbatých formulací a neadekvátních užití hovorových prvků (*charakterizujeme středomoravskou nářeční skupinu, jejíž mluva této obci náleží*, s. 21; *pár let* ve významu *několik*, s. 34; ...) a jeden případ nedůsledného sklonění (*biskupovi Dubraviusovi*, s. 9).

Po obsahové stránce autorka odvedla pečlivou práci přesně podle nároků na konvenční bakalářskou práci z oboru dialektologie. Její detailní analýza hláskoslovných jevů dobře dokresluje ubývání nářečních prvků napříč generacemi a tendenci k unifikaci na bázi hanáckého interdialektu. Stejně důsledně je zachyceno i pozorování souvisejících morfologických jevů, je proto škoda, že autorka nevěnovala pozornost i konstrukcím syntaktickým a nevyvozuje ze zkoumání příslušné interpretace. Závěr práce působí v jejím pojetí spíše jako rozsáhlejší anotace. Matoucí je také k práci připojený

slovníček, který obsahuje ve valné míře nikoli odlišné lexikum, ale slova zasažená hláskoslovnými změnami (*babuška – bábovka, fšeccko – vše, inšich – jiných, lópaňi – loupání, nikdá – nikdy, ...*).

Nejproblematictější bodem bakalářské práce je však použitá metodologie. Autorka na straně 33 výslovně uvádí: *Vybrali jsme pasáže, které se nám zdály na jevy bohaté (...)*. O několik vět dále na téže straně dodává: *(...) mnohokrát jsme tuto problematiku konzultovali právě s hanáckými mluvčími, přepis je tedy v souladu s jejich tvrzeními*. Pakliže se nejedná pouze o neobratnou formulaci, musely mít oba tyto postupy značný dopad na reprezentativnost výsledku.

Vzhledem k pečlivě vypracované obsahové stránce **doporučuji bakalářskou práci k obhajobě**, avšak předkládám autorce k uvážení následující otázky:

Věděli dotazovaní, že jsou nahráváni na diktafon? Pakliže ano, odhadnete, jaký to mohlo mít vliv na jejich projev?

Vyjádřete se, prosím, k Vámi použité metodologii. Jakým způsobem mohl ovlivnit výsledek Vámi aplikovaný postup výběru pasáží bohatých na zkoumané jevy? A konečně, jakým způsobem mohl být výsledek ovlivněn konzultacemi projevů s hanáckými mluvčími s přihlédnutím k jejich nadšení, tradici a snaze o vymezení?

**Navrhovaná klasifikace: VELMI DOBŘE**

V Nedabyli 20. května 2016



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------