

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity
Posudek bakalářské práce

Autor práce a studijní obor: **Denisa Poláchová, ČJu-Aju-SZu**
 Název práce: **Mluva v obci Čechy pod Kosířem ve třech generacích**
 Vedoucí bakalářské práce: **PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.**

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = Výborně	B = Velmi dobře	C = Dobře	N = Nelze hodnotit	NN= Nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Ústředním tématem bakalářské práce je analýza nahrávek bohatého nářečního materiálu pořízeného v obci Čechy pod Kosířem. Tato středomoravská ves leží nedaleko měst Olomouc a Prostějov a mluva zkoumaného vzorku obyvatel vykazuje – podle autorky – jak rysy dané skupiny (monoftongizované *ó* a *é*), tak i centrální podskupiny (*ě* a *o*). Poláchová v jasně strukturované práci kultivovaným jazykem podala zprávu jak o částečném stírání nářečí (vliv obecné češtiny – např. protetické *v-*), tak i o dosavadním zakonzervování nářeční jevů, a to včetně tzv. obecných moravismů (např. moravská krátkost či deklinace zájmena *ten* podle měkkého vzoru *náš*).

Jakkoliv se jedná o nadprůměrnou bakalářskou práci, dovoluji si autorku upozornit na několik nepřesností. Nedostatky formálního charakteru jsou zde však spíše výjimečné. Jedná se například o nadbytečné dvojtečky v obsahu (s. 5), chybějící interpunkce před spojením *a to*, které uvozuje dodatečné vysvětlení (s. 20). Mezi číslovkami označujícími ve zkrácených citacích strany je vhodnější psát dlouhý spojovník. Zcela ojediněle se v práci vyskytují lupy formulačního charakteru: *U dotazovaných, se kterými jsem se neznala, případně jen chvilkově, se občasně naskytl problém se začátkem rozhovoru, dotazování odpovídali stručně, což bylo patrně ovlivněno nervozitou.* (s. 32)

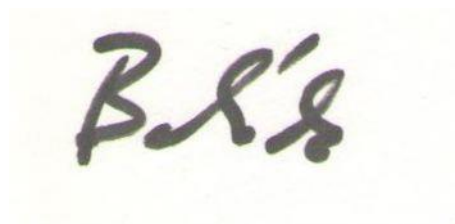
Zmíním také několik věcných výtek. Depalatalizace *nejak, neco* (s. 56) není pouze středomoravská, ale obecně moravská. Autorka v práci nářeční jevy rozděluje na hláskoslovné,

morfológizované jevy hláskoslovné povahy a morfológické. Ve výčtu na s. 41 však například slova jako *červencô, mô, tô našô* (s. 41) řadí mezi jevy hláskoslovné. V závěru bohužel chybí zhodnocení lexikální stránky. Autorka ve slovníčku uvádí pouze výčet slov a jejich význam. Bylo by možné blíže popsat kritérium výběru zde uvedených lexikálních jednotek? Kromě evidentně nářečních lexémů (*kadlátké, mrskut, šlaháčka* „pomlázka“) se zde totiž objevují i výrazy jako *fšeccko, kór, linecki, mňešťanka, špajska, vdolké*). Rád bych se také autorky zeptal, proč v práci přejímá Bartošovu více jak sto let starou terminologii (*různořečí*).

I přes zmíněné nedostatky je práce Denisy Poláchové cennou sondou mapující současný stav nářečí v centrální Hané.

Závěr: Předloženou bakalářskou práci rád **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně



V Českých Budějovicích: 9. 6. 2016

.....
podpis vedoucího bakalářské práce