

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Petra ZEMÁNKOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: AKTUÁLNÍ VÝVOJ SUBURBANIZACE ČESKÝCH BUDĚJOVIC

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce Petry Zemánkové se věnuje problematice rezidenční suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. Vzhledem k názvu práce bych očekával, že se bude věnovat všem formám suburbanizace (komerční, resp. nerezidenční). Práci lze považovat za úplnou. Zvláště pak působí zařazení kapitoly 2 týkající se vymezení a charakteristiky zázemí Českých Budějovic hned za úvod, resp. před teoretické ukotvení sledované problematiky. Kapitoly jsou vyvážené (až na menší rozsah teoretických východisek práce), rozsah práce je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka si své hypotézy a cíle práce stanovuje v úvodní kapitole. Z uvedených cílů lze považovat za jediný relevantní cíl až cíl poslední, a sice vymezení suburbii k aktuálnímu datu resp. roku 2014. Předchozí cíle jsou dány charakterem a zaměřením práce a lze je proto brát jako logické kroky vedoucí k naplnění hlavního cíle práce. Autorka si stanovuje rovněž 3 hypotézy, přičemž hypotéza 2 a 3 není opřena o žádnou literaturu. Jedná se proto spíše o domněnky. Domnívám se, že ekologicky orientované suburbánní migranty lze pomocí zvolené metodiky jen těžko podchytit. Autorka využívá relativně rozsáhlou databázi zdrojových dat, které ovšem zčásti přebírá z předchozích prací (stejně jako použité metodické postupy). U některých metodických postupů navíc chybí diskuze zvoleného postupu. Proč autorka například zvolila u vyjížděky obyvatel podíl vyjíždějících do ČB z EAO, a nikoliv z celkového počtu vyjíždějících z obce? Ovlivnilo by to nějak výsledky? Nebylo by to vzhledem k prezentovaným nedokonalostem dat o dojížděce za prací vhodnější? Prosím autorku o reakci v průběhu obhajoby.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka využívá v práci literaturu české i zahraniční provenience. Pro úroveň bakalářské práce je výběr a použití literatury dostačující, nicméně se domnívám, že v takto relativně probádaném tématu by autorka mohla s teoretickými koncepty suburbanizace pracovat více. Oproti předchozím a citovaným kvalifikačním pracím obhájeným na KGE tak nevychází z jejich stínu, neboť řada prací se popasovala s mnohem větším množstvím literatury. Autorka navíc pracuje s literaturou v úvodních (teoretických) částech práce. Domnívám se, že v analytické kapitole a závěru mohly být její výsledky konfrontovány s výsledky jiných autorů. Jako problematické se jeví i to, že řada odstavců je založena na citaci jediného zdroje (zejména kapitola 2.2 přírodní podmínky a limity suburbánního rozvoje z kapitoly Kubeš 2009).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka řešenou problematiku chápe, nicméně v bakalářské práci se objevuje řada nedokonalostí a nepodložených tvrzení (zejména kapitola 2. 3). Jak například autorka ví, že pracovní příležitosti ve výrobních službách v Rudolfově jsou obsazeny především obyvateli tohoto městečka? (s. 19). Jak autorka ví, že železniční doprava není ve spojení Českých Budějovic se suburbii dostatečně využívána? Obdobně je tomu i u tvrzení o využívání cyklistické dopravy nebo nepříznivém ovlivňování sídel tranzitní silniční dopravou. Takovýchto „nepodložených“ tvrzení je v práci velké množství. Ptám se na to z toho důvodu, že k těmto informacím lze dojít prostřednictvím exaktních dat. Prosím autorku, aby v rámci obhajoby na toto zareagovala a alespoň doplnila datové zdroje, odkud jdou tyto informace zjistit. Obecně celou kapitolu 2 nepovažuji za příliš zdařilou (viz výše). Zejména v úvodní části, kdy autorka vymezuje bližší zázemí Českých Budějovic, není z textu vůbec zřejmé, kterých sídel se práce vlastně týká. Danou informaci lze částečně rozluštit pouze z příložené neautorské mapy a přílohových tabulek.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autorka zhodnocuje výsledky spíše povrchně. Nedá se hovořit o tom, že by se alespoň snažila proniknout do podstaty věci. Řada zajímavých skutečností zaznamenaná v tabulkách zůstala jaksí bez povšimnutí. Je to škoda, neboť věřím, že zpracování řady údajů vyžadovalo velké úsilí, nicméně závěry práce obsahují pouze reprodukci již zmíněných výsledků a reflexi hypotéz.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		B	
--	--	---	--

Je na vcelku dobré úrovni. Místo se v textu vyskytují překlepy a stylistické nedokonalosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

		B	
--	--	---	--

Celkově relativně čistá práce postrádá vhodné doplňující prostředky – vlastní autorské mapy, grafy apod.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autorku, aby reagovala na následující otázky:

1. Jsou v suburbanizačních procesech v zázemí Českých Budějovic některá specifika? Pokud ano, tak která?
2. Jakými výzkumnými metodami se dají zjišťovat ostatní (nerezidenční) formy suburbanizace?
3. Jak se podle Vašeho názoru projeví demografické změny v 70. letech spojené s velkým populačním boomem na Vámi zmiňované „socialistické“ suburbanizaci?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

8. srpna 2016

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta