

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14.05.2016

Jméno a příjmení studenta:

Tereza ONDRÁČKOVÁ

Obor:

Zu-AJu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Dvořák

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Potenciál využitelnosti hry geocaching ve výuce zeměpisu na ZŠ se zaměřením na místní region ORP Chotěboř

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Autorka zcela naplnila cíle práce a dodržela veškeré zásady vypracování BP. Kapitoly jsou rozsahově vyvážené s logickou posloupností.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka podrobným zpracováním keší, zasahujících na území ORP Chotěboř, vytvořila kvalitní průzkum zájmové oblasti a odhalila tak potenciál využití jednotlivých lokalit během výuky zeměpisu na ZŠ. Výsledkem autorčiny práce je tak rozsáhlá tabulka uvedená v Příloze 1. Pro lepší přehlednost bych volil opakující se záhlaví na každé straně tabulky, aby nebylo potřeba neustálého listování při zkoumání dat a jejich příslušnosti do jednotlivých sloupců. Jako chybu vnímám uvedení tematického zaměření jednotlivých keší v Příloze 1, které se neshoduje s kategoriemi uvedenými v grafech 4 a 5, respektive není v metodice vysvětleno podle, jakých kritérií byly keše do kategorií tříděny. Stejně tak osobně vidím jistou nelogičnost v pojmech uvedených, jako tematické zaměření, kdy jednotlivé názvy kategorií jsou logicky podsložkou kategorie jiné (krajina, památný strom, CHKO,...). Celkově zpracování a rozsah metodiky práce mohl být podrobnější a kvalitněji zpracovaný.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na kvalitní úrovni. Autorka dodržela citační normu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala dobré znalosti problematiky a dokázala je plně aplikovat v rámci didaktických návrhů zapojení hry geocaching do výuky zeměpisu na ZŠ.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorce se podařilo naplnit předem stanovené cíle práce vztahující se jednak k terénnímu průzkumu zájmové oblasti, tak k návrhu reálně využitelných aktivit využití hry geocaching ve výuce zeměpisu na ZŠ. Co se zpracování navrhovaných výukových materiálů týče tak postrádám jakoukoliv obrazovou přílohu daných lokalit, která by narušila stručnost a teoretičnost popisu aktivit. Navrhované pracovní listy uvedené v přílohové části bych vzhledem k předpokládané cílové skupině volil barevnější a celkově vizuálně lépe zpracované. Avšak v rozsahu BP je vše v normě a osobně vnímám připomínky zejména z pohledu případné tvorby budoucí navazující DP

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň autorky, jakož to i stylistické zpracování je na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální úroveň práce je na dobré úrovni. Mapové výstupy vykazují známky, jistých kartografických nepřesností ztěžujících čitelnost obsahu. U mapy území SO ORP Chotěboř, uvedené na str. 14, je použita špatná zobrazovací metoda při snaze vyznačit ORP Chotěboř mezi ostatními ORP kraje Vysočina (zřejmě došlo k vytvoření kartogramu jednotlivých ORP a pokud to byl záměr autorky tak chybí legenda). Mapa dopravní infrastruktury SO ORP Chotěboř v roce 2014 uvedená na str. 21 je rozmazaná, což opět ztěžuje čitelnost dat.

Otázky k obhajobě:

Plánuje autorka pokračovat a rozšiřovat tuto problematiku i v rámci její budoucí DP?

Zda vůbec a popřípadě jaká rizika sebou nese obdobný způsob výuky zeměpisu v terénu? (faktory bránící realizaci aktivit)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--