

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno: Barbora Müllerová

Obor: zeměpis – společenské vědy

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Potenciál CHKO Křivoklátsko pro Environmentální výchovu na 2. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Rozsah kvalifikační práce je zřejmě již trochu nad rámec práce bakalářského typu. Práce má logickou návaznost, ale podle mě převládají více teoretické kapitoly (např. popisná kapitola 7. Naučné stezky v CHKO Křivoklátsko šla jistě zkrátit) nad kapitolami praktickými.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Hypotézy nejsou stanoveny, ale dle mého názoru není nezbytně nutné v takto pojaté bakalářské práci hypotézy stanovovat. Cíle práce jsou jasně uvedeny v kapitole Úvod. Užití metody jsou relevantní k typu kvalifikační práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka pracovala při zpracování kvalifikační práce s dostatečným množstvím odborné literatury a internetovými zdroji. Část informací by se také jistě našla v cizojazyčné literatuře, která není použita. Citační normy jsou dodržovány. Za problematickou vidím kapitolu Rozbor literatury. Dle mého názoru se nejedná o rozbor v pravém slova smyslu, ale pouze o soupis literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka prokázala odborné znalosti při zpracování kvalifikační práce a dokázala je aplikovat na problematiku CHKO Křivoklátsko. Problém vidím v pilotním šetření, které proběhlo pouze na jedné škole ve dvou třídách. Počet respondentů je tedy poměrně nízký na to, aby se z tohoto šetření nechaly vyvozovat nějaké závěry.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Autorka naplnila cíle práce, zhodnotila tedy význam území CHKO Křivoklátsko pro environmentální výchovu a výuku místního regionu. Za nejcennější považuji vlastní náměty a přístupy k využití významu CHKO Křivoklátsko, které zřejmě budou dále rozvinuty v diplomové práci.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnějších připomínek.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Formální a grafická úroveň práce je na solidní úrovni.

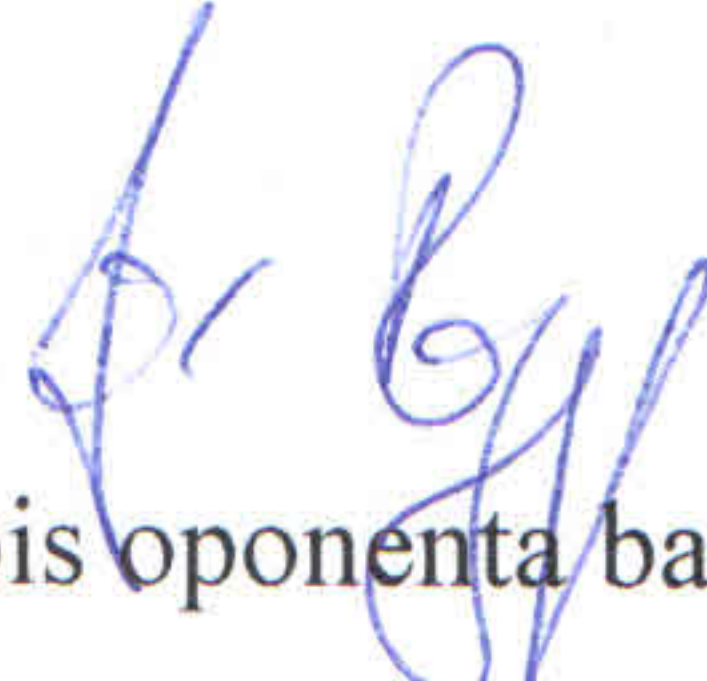
Otázky k obhajobě:

K obhajobě nemám dalších otázek.
Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 09. 05. 2016


Podpis oponenta bakalářské práce