

**Příloha** protokolu SZZ č.

**Jméno:** Tereza Šindelářová

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

**Obor:** Hu-Zu

Pedagogická fakulta

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 13.5.2016

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Analýza vlivu lokace kláštera na současnou míru religiozity

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Uspořádání kapitol práce je vyhovující – logické, přiměřené, hierarchizované. Metodika by měla být za teorií. Kapitola „4. Historickogeografický kontext“ - ale čeho?

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odlíšné proměnné by ve vzorci měly být složeny z různých písmen. Procenta by měla být v hranaté závorce.

Srovnání zkresluje skutečnost, že některé klášterní obce jsou velmi malé a jiné jsou městy - Příbram, Český Krumlov, Milevsko, Tábor, Sušice, Roudnice, Králíky, Moravská Třebová. Lze předpokládat nižší religiozitu ve městech. V Tabulce 2 mohly být městské a venkovské klášterní obce rozlišeny.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je dobrá. Autorka sehnala, zpracovala a využila asi všechnu potřebnou literaturu, včetně odkazů na jednotlivé kláštery. Správně cituje. Seznam zdrojů je bohatý.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

Autorka rozumí řešené problematice, ale v BP je řada problematických konstatování – viz příloha.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je rozsáhlá textově i datově. Některé texty o protireformaci jsou příliš rozsáhlé a nesouvisejí s analýzami v BP. Velké úsilí ale přineslo zjištění, že lokace kláštera se na religiozitu spíše neprojevila (kapitola Syntéza).

V první hypotéze by mělo být rozvedeno, o jaký klášter se jedná, neboť existovaly také velmi malé kláštery již dávno zrušené. Ve třetí hypotéze se pracuje s pojmem obec. Je třeba si uvědomit, že klášter bývá často v malém sídle či osadě mimo centrum obce (to býval také záměr za socialismu) a že sousedí s jinou obcí či s více obcemi.

Závěr – str. 55 - Druhý cíl (???) Hypotéza???) se povedlo prokázat taktéž pouze částečně, neboť v mnohých případech byla první kategorie 0 – 499 méně religiozní než kategorie 500 – 1 999. Nicméně na tato data je nutné se dívat s odstupem, protože aktivní kláštery leží hlavně ve větších obcích, kde osloví více lidí. ??? – nerozumím zdůvodnění – vysvětlete.

Závěr – str. 56 - Čtvrtá hypotéza se soustředí na tvrzení, které říká, že kvůli slábnoucímu duchovnímu a řeholnímu životu se vliv kláštera projeví pouze na úrovni obce. Tento cíl se plně projevil téměř ve všech obcích, neboť každá má svoje specifikum a činnost kláštera se v současné době dále než za hranice obce nedostane. – to jste přeci nezkoumala, jak to tedy můžete potvrdit???

Závěr – str. 56 - Povedlo se též prokázat, že Česká republika není tak ateistická jak se mohlo na první pohled zdát – to jste přeci nezkoumala, jak to tedy můžete prokázat???

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je poměrně dobrá. Chyb je málo, autorka umí psát, ale texty jsou příliš dlouhé.

Věta nemůže začínat takto – „A kraj Vysočina ...“

Anotace - není přece možné v anotaci psát, že v první kapitole (Úvod) je vymezen cíl práce a hypotézy, že druhá kapitola je věnována metodice, a tak dále. To je přece jasné, že je takto BP uspořádána, to nikdo v anotaci nehledá. V anotaci, v její druhé části, musí být uvedeny výsledky analýz.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Mám výhrady k mapám, tabulkám a grafům. Značky druhů klášterů by v Mapě 4. měly být větší. V Tabulce 3 by mělo být v názvu uvedeno, že jde o „klášterní obce“ a o rok 2011. V Tabulce 4 schází v záhlaví „velikostní kategorie“. Tabulky věnované krajům Čech jsou zbytečné – viz např. Karlovarský kraj. To nejsou tabulky se statistikou, ale s jednotlivými hodnotami, které mohly být pouze v textu (v jednotlivých kategoriích velikosti klášterní obce je v kraji obvykle jen jeden klášter a někde žádný). Nerozumím názvům Tabulek 1 – 3 Religiozita v krajích vybraného území v roce 2011 – proč vybraného území? Jaký je rozdíl mezi Tabulkou 1 a 16? A ještě podobná zdvojení tabulek a map – vyrábíte další tabulky se stejným obsahem. V Grafu 1 měly být vypsané kategorie klášterních obcí. V Grafu 2 se název opakuje, je zde gramatická chyba, osa X a y je bez dostatečného popisu, podobně Graf 3.

## Otázky k obhajobě

Viz výše. Dále - V prvním odstavci autorka popírá myšlenky Jana Sokola, píše, že opak jeho konstatování je pravdou. Vysvětlete toto popírání ve vztahu k bakalářské práci.

Nesouhlasím s tím, že se Češi ve velkém vrhli na spiritualitu a alternativní religiozitu, jak píše autorka. Tyto názory spíše souvisejí se snahou nějak odůvodnit velký propad v zastoupení věřících křesťanských církví na populaci. Když si někdo nechá vykládat karty nebo věštit ze sedliny, neznamená to, že je věřící.

Proč je vysoká religiozita v okrese Svitavy, když zde došlo k vysídlení původního obyvatelstva?

Zavádí kategorii klášterní obec. To je správné, ale měla by s touto kategorií dále pracovat v textu a uvádět ji v tabulkách, jinak je to nepřehledné.

Je zajímavé, že klášterní obce mají menší podíl věřících než je průměr Čech a to v každém roce a v každé kategorii klášterní obce (s jednou výjimkou) – má tedy vůbec smysl uvažovat o pozitivním vlivu klášterní obce na religiozitu? – Graf 1.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 9.5.2016

.....

Podpis oponenta bakalářské práce

