

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Edita Doicsar
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

Chování předškolních dětí v kontextu narození sourozence

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: **1. Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: 1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Teoretickou část práce považuji za vydařenou. Skládá se z pěti kapitol (Vývoj dítěte předškolního věku; Sourozenectví; Náročná situace v životě dítěte; Zvládání náročných situací a Rivalita a žárlivost). Autorka poměrně zdařile všechna uvedená témata jednotlivých kapitol vztahuje k tématu bakalářské práce. Místy se objevují zjednodušení, nepřesné formulace, chyby v nakládání se zdroji, ale text poskytne čtenáři dostatečný vhled do řešené problematiky.

Praktická část skutečně zprostředkovává vhled do problematiky – popisuje chování dítěte po narození sourozence v širším kontextu, ale tato část práce vykazuje chyby. V metodologické části práce autorka popisuje použité metody na příliš obecné rovině, důsledně je nevztahuje k realizovanému výzkumnému šetření. Některé tabulky (tabulka č.2) jsou neúčelné. Autorka uvádí rozhovory přímo v textu, což je neobvyklé, častější je jejich uvedení v rámci příloh. S rozhovory autorka nakládá velmi jednoduše, v podstatě nedodrhuje postupy používané v kvalitativním designu šetření, nepřistoupila ani k otevřenému kódování, což ale v úvodu zpracování výsledků předesílá.

Diskusi považuji za zdařilou. Zde se autorce podařilo zdůraznit některé klíčové momenty, ke kterým v rámci šetření dospěla.

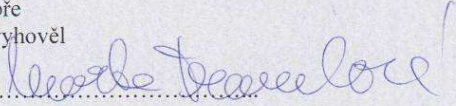
Závěr:

Přes výše uvedené kritické připomínky splňuje práce požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 4.4.2016