

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 9.5.2016

Jméno: Radka Kopelentová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza cestovního ruchu města Sušice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Rozsah kvalifikační práce je zčásti nad rámec bakalářských prací, rozhodně lze konstatovat, že to není na úkor kvality práce. Kvalifikační práce má logickou návaznost a je vnitřně vyvážená.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Hypotézy a cíle práce jsou stanoveny. Použité metody relevantní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

V kvalifikační práci postrádám kapitolu rozbor literatury. Na druhou stranu oceňuji využití několika zahraničních zdrojů. Citační normy jsou dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Autorka prokázala odborné znalosti řešené problematiky a dokázala je aplikovat na konkrétní zájmové území - město Sušice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Cíle práce byly naplněny a výsledky lze aplikovat v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

K jazykovému a stylistickému zpracování nemám závažnější připomínky.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

K formálnímu a grafickému zpracování mám pouze jednu připomínku a to, že na str. 10 a str. 17 jsou pouze tři řádky a zbývající části stránek jsou nevyužity.

Otázky k obhajobě:

Seznámila autorka se svoji prací odbor cestovního ruchu Městského úřadu Sušice?
V případě, že ano, s jakým výsledkem?
Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|--------------------|------------------------|------------------|----------------------|

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 09. 05. 2016

Podpis oponenta bakalářské práce