



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Etický koncept v literárním světě Nicka Cavea

Autor práce: Tomáš Edl

Obor studia: Humanistika

Posudek vypracoval: Mgr. Michal Novotný

Datum: 25.4.2014

Formální stránka bakalářské práce:

Práce obsahuje 44 stran textu a všechny požadované formální náležitosti. Hlavní stať dělí autor na 3 hlavní kapitoly a věnuje je úvodu do života a díla Nicka Cavea (1), teologickým souvislostem (2) a etickému konceptu v literárním světě Nicka Cavea (3). Citace jsou korektní a přehledné.

Obsahová stránka bakalářské práce:

Autor si pro svou práci zvolil téma, které patrně vychází z jeho hlubokého zájmu o dílo charismatického australského hudebníka a literáta Nicka Cavea. Za cíl práce si vytyčil velmi zajímavý úkol - vysledovat a analyzovat jednotný etický koncept v díle Nicka Cavea. Autorova dobrá znalost angličtiny mu navíc umožňuje studovat Caveovy texty v originále a nespoléhat na české překlady, neboť překlad je vždy výkladem, obzvláště u poezie. To považuji za velkou přednost. Nick Cave je výstřední, nonkonformní, provokující, hluboce rozdrásaný performer, který hledá boží jiskru v sobě. Prozkoumat a charakterizovat jeho rozsáhlé a provokativní dílo, najít v něm jednotný morální koncept je velmi zrádný úkol. Už jenom proto, že Cave se v průběhu života radikálně měnil, dospíval a vyvíjel. Jeho 2 rozporuplné životní etapy by se daly nazvat Starozákonní a Novozákonní, neboť bible (konkrétně King James Version) hrála v jeho celoživotním hledání Boha i v celém jeho uměleckém díle zásadní roli. Nicméně myslím, že na omezeném prostoru bakalářské práce se to autorovi vcelku podařilo.

Kromě vlastních děl Nicka Cavea, dokázal autor načíst i četnou sekundární zahraniční literaturu, která se věnuje dílu Cavea, a vysledoval, jak jednají postavy v Caveově zvráceném světě. Formuloval názor, že Caveův Bůh potřebuje každého jedince, aby skrze něho jednal a tvořil. Dává mu jazyk – logos a tvořivou imaginaci, nástroje určené k tvoření a ke komunikaci Boha s člověkem. Jako nejvyšší a zároveň účinný etický „alarm“ vložil Bůh, podle autorova zjištění, do člověka svědomí – „hlídacího psa“, který ovšem obvykle hryže až po činu, a na každém jednotlivci tedy záleží, zda nejprve jedná a teprve poté zapojí svědomí, jak činí většina Caveových hrdinů, anebo naopak. Z práce je patrné, že autor umí operovat s etickým pojmovým



aparát a má dobrý filosoficko-teologický rozhled. Prokázal schopnost samostatně uvažovat, formulovat složitější myšlenky, syntetizovat, polemizovat s názory ostatních autorů a porovnat etické přístupy Cavea s etickými koncepty významných myslitelů (Kant). Co mi v práci ovšem trochu chybí, je ještě více konkrétních ukázek z díla Cavea, ve kterých vysvítají střety postav s jejich svědomím. Zřejmě to nedovolil omezený rozsah práce.

Jazyková stránka bakalářské práce:

Z tohoto hlediska práce trpí jedním výrazným neduhem, který bohužel snižuje její celkovou hodnotu, a to je zarážející množství chyb v interpunkci. Omluvil bych snad drobné typografické prohřešky, překlepy, chybné předložkové vazby, velká písmena (např. str. 21 *Křesťanské pojetí*, str. 31 *ježíš*), chyby v užití zájmen a shody podmětu s přísudkem (str. 22 ... *odmítnutí společenství, které byly založeny na společném deklarovaném vztahu k Bohu, který by od jejich členů vyžadoval ...*), ale nelze přehlédnout neuvěřitelné množství chyb v interpunkci. V tomto ohledu je str. 36 katastrofálním příkladem, napočítal jsem na ní 10 interpunkčních chyb (např. věta *Člověk, který je seznámen s příběhem a etickým konceptem, na jehož základě jednají postavy v tomto příběhu_se rozhoduje v rovině morality_jestli pro něho koncept obsažený v příběhu_vůbec bude relevantní_jakožto etický koncept_u kterého se musí rozhodnout_jestli a proč jej přijme.*). U vysokoškoláka bych nečekal, že opomine čárky před spojkami a vztažnými zájmeny jako *že, jestli, který, aby, zda* apod. Občas naopak vloží čárku tam, kde být nemá (str. 33 *Etický koncept v Caveově světě, je v nárocích na člověka velmi benevolentní.*). Myslím, že autor podcenil závěrečnou jazykovou korekturu, hádám, že v tom hrála roli časová tíseň. Rovněž mě mrzí, že autor podcenil členy v anglickém abstraktu (4 chyby v určitých členech).

Závěr:

Přestože práce je myšlenkově velmi dobrá, dokazuje solidní eticko-filosoficko-teologický přehled autora, zaujetí a hlubokou znalost zvoleného tématu, již zmíněná zoufalá interpunkce podle mě sráží její celkový dojem o stupeň dolů. Navrhuji proto hodnocení „**velmi dobře**“.

Mgr. Michal Novotný