

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Barbora Plojharová
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: VOLNÝ ČAS AUTISTICKÝCH DĚTÍ

Cíl práce a jeho naplnění: Cílem by dle autorky mělo být „...nahlédnout mezi tyto děti (děti s autismem) a zjistit, jaké volnočasové aktivity preferují, zda navštěvují volnočasová centra nebo zda raději tráví volný čas v rámci rodiny. Ve výzkumu bych chtěla obsáhnout, jak vypadá organizovaný a neorganizovaný čas dětí s PAS.“ (s. 34). Tento cíl považuji za částečně naplněný – jsou zjištěny druhy aktivit, ale jak probíhají, kolik času jim děti věnují apod. se čtenář nedozví.

Struktura práce: Práce je členěna tradičně na část teoretickou a praktickou. Teoretická část se věnuje všem důležitým tématům, ne vždy ale názvy kapitol vystihují jejich obsah, (např. kapitola 3.4.), současně je většina témat pojednána poměrně povrchně. Praktická část představuje pohled rodičů dětí s PAS na jejich způsob trávení volného času. Autorka vedla polostrukturovaný rozhovor s 10 rodiči, představuje jejich děti prostřednictvím velmi stručných medailonků, které obsahují informace z rozhovoru. Postrádám hloubku a zachycení souvislostí, což jsou hlavní znaky kvalitativního designu, který si autorka zvolila. Osobně mi přijde předložené šetření bližší designu kvantitativnímu. Výsledky předkládá průřezově dle témat a také jako odpovědi na výzkumné otázky. Diskuse neobsahuje srovnání s žádnými jinými výzkumy.

Práce s literaturou: v práci chybí zahraniční zdroje, jinak bez připomínek

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): odpovídající kvalitativnímu designu, v příloze lze nalézt přepis jednoho rozhovoru

Přínosy bakalářské práce: práce představuje důležité téma, vlastní výzkum působí spíše jako pilotáž pro kvantitativní šetření. (úzce mapuje jen předem vymezená témata, odhlíží od souvislostí – např. téma náznaků sebevražedného jednání v příloženém rozhovoru)

Formální stránka: v pořádku, práce je přehledná


Jazyková stránka: některá místa jsou nesrozumitelně formulovaná (např. název kapitoly 2.4 – úbytek funkce či text na s. 38 dole),

Další hodnocení: Je možné, že stručnost výpovědí je dána prostředím, kde jsou rozhovory sbírány. Není to uvedeno, ale zdá se, že je to v prostorách centra v době, kdy děti mají program – což mi nepřijde jako vhodné prostředí pro hloubkový rozhovor. Určitě by bylo vhodné více zpřehlednit a zmapovat možné souvislosti – kromě typu postižení i věk, způsob

vztahování se k vrstevníkům, bydliště (město x vesnice – vliv na dostupnost služeb), existence a věk sourozenců apod.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 13.5.2016