

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Radek VÁCHA

Obor:

Z-SV/ZŠ

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VERIFIKACE KONTRAURBANIZAČNÍCH PROCESŮ NA PŘÍKLADĚ ORP TÁBOR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená bakalářská práce Radka Váchy se věnuje tématu kontraurbanizačních procesů v ORP Tábor. Na můj vkus na úroveň bakalářské práce má poněkud ambiciózní název. Práci lze však považovat za úplnou a logicky uspořádanou. Velmi zvláště však působí kapitola 5 věnující se didaktické aplikaci zpracovávaného tématu do výuky na ZŠ. Ta je sice logickým vyústěním autorova studijního oboru, přesto se nemohu ubránit dojmu, že je v práci nadbytečnou. Na druhou stranu však autor v úvodní pasáži přiznává, že se jedná o pouhý "nástin" toho, jak by se téma mohlo vyučovat (bez adekvátního didakticko-metodologického ukotvení). Rozsah práce je adekvátní, nicméně se domnívám, že určité pasáže (zejména závěr) by jistě snesly rozšíření (viz dále).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor si ve své BP stanovil 3 základní hypotézy. Ty jsou vesměs v pořádku. U hypotézy č. 2 je sice předpoklad správný, nicméně argumentace ne zcela přesvědčivá. Hampl (např. 2009) vymezuje mezoregionální působnost center osídlení jinak než předpokládá autor ve své práci a zároveň je třeba konstatovat, že faktor blízkosti, resp. vzdálenosti se u migračních procesů projevuje výrazně méně než například u dojížděky obyvatel za prací. V tomto případě se mohlo více pracovat s konceptem sídelní hierarchie. Autor jinak využívá vhodné datové zdroje a metodické postupy. Přesto bych mu vytknul, že v analytických kapitolách prezentuje parciální výsledky pouze s využitím map a textu. Domnívám se, že řadu sumárních údajů šlo přehledně zpracovat ve formě tabulek.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou. Bohužel ani v textu ani v seznamu literatury nelze jednoznačně říci, že vše je citováno korektně, resp. podle geografického citačního úzu. Přestože se nejedná o nejhrubší prohřešky, našel jsem v seznamu literatury více než desítku formálních chyb, řadu nepřesností v textu atd.. Přesto lze vyslovit názor, že autorovi se podařilo do tématu velmi dobře proniknout skrze studium literatury. Na druhou stranu však upozorňuji na stále se objevující nešvar, a sice, že s literaturou resp. teoretickými koncepty se pracuje výhradně v teoretické části práce. To je podle mého názoru největší slabinou práce. Autor ve svých analytických komentářích ani v závěru nepracuje s již zjištěnými výsledky jiných autorů, což by jeho práci jistě posunulo dále a odvrátilo jej od značně deskriptivního pojetí analytické kapitoly.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autor ve své práci prokazuje velmi dobrou orientaci v dané problematice, byť některé informace považuji za nadbytečné (zejména FG charakteristika území) nebo opakující se (např. text na s. 20). Autor je schopen identifikovat hlavní problémy a výsledky své práce. Slabinou však zůstává, že se v analytické části práce zaměřuje na pouhý popis zjištěných jevů bez alespoň částečné snahy o vysvětlení zjištěných skutečností, hledání kauzalit apod. Celkově tak komentáře působí stroze, bez významnější přidané hodnoty. Je to do jisté míry škoda, neboť jsem přesvědčen, že z daných výsledků šlo vyprodukovat více.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce autor dobře zhodnocuje. Domnívám se, že cíle práce byly naplněny použitím korektních metod výzkumu. Nabízí se rovněž prostor pro využití v praxi. Stále však platí, že ze zjištěných dat šlo získat více.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je na velmi dobré úrovni. K této části nemám zásadní výtky.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na dobré úrovni. Přesto bych autorovi významně vytknul kvalitu map, které jsou v řadě případů rozmazané a v tomto pojetí nevhodné pro publikování v kvalifikační práci.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autor o reakci na tyto otázky:

1. Skutečně je pro suburbanizaci charakteristická ztráta počtu obyvatel celého městského regionu (s. 8)?
2. Které faktory ovlivňují obecně intenzitu kontraurbanizace?
3. Jak jsou výsledky používaných měř (např. HMMS) ovlivněny populační velikostí obcí?
4. Proveďte prosím kritiku Vámi využívaných údajů o migracích získaných z databáze ČSÚ. Existují některé alternativní (doplňující) ukazatele, které možná lépe podchycují kontraurbanizační procesy?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

15. května 2016

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta