

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2016

**Jméno a příjmení studenta:**

Pavel SKUHRA

**Obor:**

Historie – zeměpis se zaměřením na vzdělávání

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** IMIGRACE OBYVATEL DO JIŽNÍCH ČECH

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce Pavla Skuhry má 62 s., z toho 53 s. čistého textu, je logicky strukturovaná, obsahuje potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Teoretickým východiskům (2.1) a metodice (2.2) zde mohl být věnován větší prostor (každá je v rozsahu zhruba jen jedné stránky), jinak lze strukturu práce vnímat jako vyváženou. Kapitola č. 6 věnovaná didaktickým podnětům působí vzhledem k celkově odbornému zaměření tematiky poněkud uměle a nadbytečně, je to však věc názoru.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Cíle a hypotézy autor formuluje promyšleně v Úvodu, v závěru se vrací k jejich reflexi. Studie je založena na sběru a důsledné analýze dat o migraci obyvatelstva za léta 1992-2013. Určitou rezervu proto shledávám v samotné kapitole věnované metodice (2.2), která svým rozsahem a obecností neodpovídá převažujícímu analytickému zaměření práce.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práci s literaturou lze hodnotit jako kvalitní, a to jak z pohledu diskuse s literaturou, tak z pohledu její četné a správné citace v textu. Dílčí výhrady lze vznést jen vůči uvádění celých názvů některých děl v kap. 1 (s. 7) nebo v psaní bibliografických záznamů internetových zdrojů v seznamu literatury, které není v plné shodě s českým citačním územím oboru geografie. Článek Nováček (2005) uváděný v textu (s. 9 a 18) nefiguruje v seznamu literatury.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Ačkoliv autor mohl teoretickým východiskům věnovat v kap. 2.1 větší pozornost a důraz, je patrné, že se ve sledované problematice jinak dobře orientuje. Přesto se mezi klíčovými slovy objevuje chybné spojení „bilance imigrace“ (mělo by být buď jen imigrace, nebo bilance migrace).

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Hlavní cíl práce spočíval v analýze prostorových a strukturálních aspektů imigrace obyvatel do jižních Čech. Jádrem studie tak je její 5. kapitola. Zde učiněné závěry a mapové výstupy lze z tohoto pohledu pokládat za podnětné, zajímavé a korektní. Bylo by však, dle mého názoru, vhodné neomezovat se víceméně na jejich popis, nýbrž tyto závěry zároveň více interpretovat (uvádět k nim kauzality – dále viz otázky k obhajobě).

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Z jazykového a stylistického hlediska je práce psána na vysokoškolské úrovni, čtivě, slohově zdatným způsobem a s minimem pravopisných chyb a překlepů.  
(Století je vhodnější zkracovat jako stol. nikoliv jako st., což může mít jiný význam: starý nebo angl. Sankt)

## 7. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

V tomto bodě má práce spíše dílčí nedostatky, jako je četný výskyt miniaturních jednovětvých odstavců, absence čísla u mapy na s. 26, nejednotnost v koncipování tabulek a absence uvádění stran v seznamu grafů, tabulek, map a příloh.

### Otázky k obhajobě:

Čím si autor vysvětluje:

- relativně nízkou hrubou míru sledované imigrace do okresu ČB (s výjimkou ORP Týn n. Vlt.) ve srovnání s ostatními bývalými okresy Jihočeského kraje (viz mapy na s. 26 a 29)?
- poměrně vysokou imigraci do JHČ z Prahy a Vysočiny oproti imigraci směřující sem z Plzeňského kraje?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

|             |                 |           |                |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověla |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

15.5.2016

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis