



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Jak seznámit děti s tématem smrti?

Autor práce: Eva Vlková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Datum: 13. 5. 2014

Bakalářská práce Evy Vlkové ve čtyřech dílčích celcích prezentuje téma, které je možné vnímat jako do nynějška okrajové – jak mluvit s dětmi o smrti a jak přitom využít dětskou knihu, ať v klasické, či v komiksové podobě. Autorka se nejprve věnuje fenoménu smrti a umírání, následně prezentuje pohled sociologie na tyto jevy. Ve třetí a čtvrté kapitole prezentuje vlastní téma. Celky *Děti a smrt* a *Jak seznámit děti s tématem smrti* mají dle autorky „porovnat směr pohledu předních českých sociologů zabývajících se touto problematikou ve vztahu se zahraničními autory“ (s. 5), což je sice formulace velmi těžkopádná, ale z vlastního textu je následně zřejmé, že šlo o to představit, jak je téma vnímáno teoretiky – sociology, ať domácími, nebo zahraničními, ale především o ukázky toho, jak s dotčeným tématem pracují autoři a autorky dětských knih.

Práci samu velmi vítám, poněkud se však musím pozastavit nad konečnou redakcí celého textu, v němž je mnoho chyb povahy syntaktické, stylové i formálně-technické. Dozvíme se například, že Helena Haškovcová je počítána k sociologům (s. 20-22), že Norbert Elias je pro autorku Elias Norbert (např. s. 23), že jedno z nakladatelství se jmenuje (jen) Centrum pro studium demokracie apod. Další chyby nemusím, myslím, vypočítávat, aby bylo zřejmé, že autorce nezbyl čas potřebný k tomu, aby se práce četla snáz pro svou minimální chybovost. Po stránce formální si jako metodik práce s vědeckými texty dovoluji doušku: o podobě poznámkového aparátu jsem se zmiňoval vícekrát, jeho formální provedení však mým voláním a požadavkům občas utíká na míle. Zkracování citací, jejich interpunkce i formát odstavce jsou problematické.

Autorka si, což je jistě chvályhodné, klade vysoké cíle, ve své bakalářské práci zmiňuje záměr pracovat v tématu i nadále a při svém kvalifikačním růstu mu i nadále věnovat vědeckou pozornost. Domnívám se, že tyto cíle jsou jistě splnitelné, neboť z pohledu zpracování dané problematiky jsme spíše na začátku. Příští práce však bude muset být nesena v poněkud jiném étosu – klidná, soustředěná a co do prezentace výsledků výzkumu pečlivá práce, založená na mnohem větším objemu zdrojů, včetně (nejen slíbených) jinojazyčných a zahraničních. Obávám se však, že bude muset být nejprve podrobena revizi ta práce, kterou autorka nyní předkládá k obhajobě. Já ji k obhajobě doporučuji, celek hodnotím stupněm dobře a doufám, že se autorce v obhajobě podaří vysvětlit, co způsobilo stále odkládanou a nakonec zřejmě vůbec neuskutečňovanou „redakci poslední ruky“.

Podpis vedoucího práce: