



## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	Pozitiva a negativa lesních mateřských školek ve výchově a vzdělávání dítěte
<b>Autor práce:</b>	Dagmar Ušiaková
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času
<b>Posudek vypracoval:</b>	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
<b>Datum:</b>	22. 5. 2015

Předložená bakalářská práce si v úvodu klade za cíl „zhodnotit pozitiva a negativa lesních mateřských školek ve výchově a vzdělávání dítěte“, přičemž za kritérium pro toto hodnocení volí cíle předškolního vzdělávání, jak je vymezuje školský zákon v § 33. V podstatě se tedy jedná o srovnání cílů LMŠ a cílů formulovaných v dokumentech současné vzdělávací politiky.

### Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik jazykových chyb, které nebrání porozumění textu.

Seznam použitých zdrojů je vzhledem k výše popsaným cílům adekvátní. Práce čerpá také ze zdrojů cizojazyčných. Požadavky kladené na rozsah práce byly splněny.

### Obsahová stránka práce

Práce je členěna do sedmi základních kapitol. Struktura práce je vzhledem k jejím cílům přiměřená, i když v některých ohledech bych doporučoval změny: propojit kap. 1 a kap. 2, neužívat tolik zkratky v názvech kapitol a zpřesnit názvy některých kapitol (např. „Kolébka LMŠ“, „Srovnání RVP PV a Pedagogického konceptu“).

Považoval bych za dobré, aby se autorka v průběhu obhajoby práce vyjádřila k její celkové koncepci: co sama považuje za těžiště analýzy pozitiv a negativ LMŠ. V závěru je totiž cíl práce formulován takto: „Cílem práce bylo zhodnocení pozitivních a negativních aspektů fungování lesních mateřských školek ve vztahu k výchově a vzdělávání dítěte.“ Mám za to, že text práce kolísá mezi zaměřením na organizačně-legislativní aspekty „fungování“ LMŠ (v této souvislosti postrádám větší vyváženost textu – prezentovány jsou především názory zastánců LMŠ, argumenty odpůrců či kritiků v podstatě uváděny nejsou) a zaměřením na ideovou dimenzi problému, tj. na pedagogické cíle (vlastní srovnání pozitiv a negativ, resp. kompatibility konceptu LMŠ s požadavky dokumentů vzdělávací politiky, je v podstatě založeno na porovnání jejich cílové orientace).

Celkově je text předložené bakalářské práce zpracován pečlivě. Výhrady mám jen k několika dílčím věcem:

- za nepřesný až zavádějící považuji výraz „státní mateřská škola“ (s. 9);
- v kap. 4.1.4 není uveden žádný odkaz, který by upřesnil, z jakého výzkumu text vychází;



- v kap. 6.2 je odkazováno na výzkum, který prokazuje pozitivní efekty LMŠ; vzhledem k tomu, že realizátorem výzkumu je Asociace LMŠ, považoval bych za potřebné zahrnout důkladnější rozbor a kritiku použité metodologie, aby bylo možné posoudit důvěryhodnost prezentovaných nálezů a tyto nálezy také náležitě interpretovat (viz dále);

V kapitole sedmé oceňuji, že se autorka snaží analýzu prováděnou na rovině deklarovaných cílů vhodně doplnit odkazy na související výzkum. Z hlediska tohoto výzkumu bych však doporučil větší opatrnost při interpretaci výsledků. K této otázce by bylo možné se rovněž vyjádřit v průběhu obhajoby: Bylo by možné odhadnout, do jaké míry jsou pozitivní vzdělávací výsledky dětí z LMŠ dány samotným fungováním LMŠ a do jaké míry jsou dány tím, že děti vzdělávané v LMŠ pravděpodobně častěji pocházejí z podnětnějšího rodinného prostředí? Vzhledem k tomu, že se jedná o alternativní vzdělávací instituce, lze předpokládat, že rodiče dětí z LMŠ budou zřejmě ve srovnání s rodiči dětí z běžných školek v průměru projevovat vyšší zájem o vzdělávání svých dětí, což se může projevit i v dalších aspektech jejich výchovy.

Předloženou bakalářskou práci považuji celkově za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení stupněm „výborně“ / „*velmi dobře*“.