

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Psutková Pavla  
*Studijní obor:* Učitelství v MŠ  
*Vedoucí / recenzent\* bakalářské práce:* PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.  
*Katedra:* KPE

*Název bakalářské práce:*

### **Začleňování dvouletých dětí do heterogenní třídy mateřské školy.**

*Volba tématu:*

1. **Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. **Pro dané téma zdařil a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Velmi dobré, funkční
2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
3. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

*Formální stránka:*

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce Pavly Sutkové svědčí o zainteresovanosti tématem i o značných pracovních zkušenostech autorky. Teoretická část je zpracována tradičně charakteristikou období z hlediska vývojové psychologie. Vývojové rozdíly mezi dvou a tříletými dětmi autorka správně sleduje z hlediska RVP PV. Domnívám se, že právě tato část by mohla být trochu rozsáhlejší. Praktická část vychází z velmi podrobného sledování vybraných dětí v oblasti jejich rozvoje a učení. Tuto část považuji za zdařilou a třebaže uvedené tabulky působí poněkud nepřehledně, sledované dovednosti je třeba obsáhnout konkrétně a v celé šíři. Komentáře za tabulkami jsou myslím dostatečně vysvětlující. Doporučuji, aby se u obhajoby své práce autorka zaměřila na následující otázky:

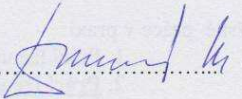
1. Jak pracujete s dvouletými dětmi, aniž by bylo ohroženo plnění TRVP u starších dětí a současně aniž by dvouleté děti ve třídě nestrádaly?
2. Jaké máte zkušenosti s přístupem nadřízených školských orgánů k řešení umístování dvouletých dětí do MŠ ve vašem regionu (přijímání asistentů pedagoga, chův)?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Podpis vedoucího/recezenza\*bakalářské práce.....

Datum 11. 4. 2016

\*nehodící se škrtněte