



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vliv tanečního stylu street dance na rozvoj osobnosti dětí a mládeže

Autor práce: Iva Kroupová

Obor studia: pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Věra Suhomelová

Datum: 4. 5. 2015

Formální stránka: práce obsahuje část přehledovou a část výzkumnou. Studentka pracuje s odpovídajícím citačním aparátem. Práce má dostatečný rozsah, text je členěn přehledně, bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají normě. Členění kapitol je nevyvážené až nesmyslné, například kapitola 1.9 má jen dvě holé věty bez sloves!

Jazyková stránka: text obsahuje mírné gramatické nedostatky (zejména interpunkce). Výraznější slabinou je stylistická stránka. Větám, zejména na začátku kapitoly, chybí sloveso, jako by byly pouze bodovým rozšířením názvu kapitoly; text tak působí místy spíše jako výpisky. Některé věty postrádají smysl (např. str. 22: „V této části se zaměřuji na část praktickou, která je vyhotovena...“, str. 25: „Cílem mého výzkumu je statistickým vyhodnocením dotazníkového průzkumu.“, „str. 22: „Mé hypotézy vycházejí z předpokladů, které se skládají z jednotlivých bodů.“) Odstavce často mají pouze jednu větu, což narušuje plynulost čtení.

Obsahová stránka:

Cíl práce je formulován jako výzkumný problém. Autorka avizuje **kvantitativní** výzkum – dotazníkové šetření. V teoretické části věnuje autorka kapitole 1.5 výzkumu **kvalitativnímu**, tedy výzkumu, jakému se nevěnuje. V bibliografii neuvádí žádnou adekvátní literaturu, ze které by měla při zařazení empirického výzkumu čerpat. V kapitole 1.5 se opírá o pedagogický slovník, v metodologii praktické části z literatury nečerpá a podstatu kvantitativního výzkumu, který následuje, nevysvětluje. Celá metodologie výzkumu je zpracována velmi nesystematicky – což odpovídá tvorbě bez adekvátní literatury. Chybí také přehledné uvedené závěrů. Autorka nevysvětluje, jak došla ke zmíněným hypotézám, ani k otázkám, které byly zařazeny do dotazníku.

Přínos práce vidím ve volbě neotřelého tématu, bohužel zařazení empirického výzkumu bez studia odborné literatury považuji za jednoznačně chybné. Teoretická část, zejména druhá kapitola, je přitom zajímavá a čtivá, je vidět, že zde se autorka „cítí jistě“.

Hodnocení: vzhledem k určitému přínosu teoretické části práce hodnotím práci známou **3**.