

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: Sabina Fischerová

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita, PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **AJ-HV se zaměřením
na vzdělávání**

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2016

Vedoucí práce:

Mgr. Martin Voříšek, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Dětský pěvecký sbor Kvítek při ZUŠ v Dačicích

Jak autorka uvádí v úvodu práce, k tématu má velmi blízký osobní vztah, neboť členkou Kvítku je již sedmnáct let a právě zkušenosti ze sboru významně přispěly k volbě jejího studijního oboru. Volbu daného tématu tedy pokládám za nanejvýš vhodnou a přiměřenou možnostem bakalářské práce.

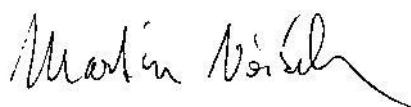
Základní osnova textu je logická a relativně přehledná (byť se možná nabízí otázka, zda bylo nutné vytvářet i podkapitoly v rámci několika řádek, což orientaci výsledně spíše znesnadňuje). Diplomantka nejprve stručně představuje sbormistra Vítězslava Hergesela, dále krátce informuje o struktuře sboru, tvořeného pěti odděleními (tři sbory přípravné, vlastní Kvítek a komorní „absolventský“ sbor). Následuje nejobsáhlejší část, v níž se Sabina Fischerová věnuje zejména účasti Kvítku na domácích i zahraničních festivalech a okrajově zmiňuje i založení sboru v roce 1997, natočená CD a průběh oslav 10. a 15. výročí (poněkud neústrojně zde působí samostatně vyčleněná podkapitola o účasti sboru na festivalu Stonavská Barborka, jež mohla být dle mého soudu přičleněna k ostatním přehlídkám). Dále autorka píše o otázkách hlasové výchovy a sbormistrovského vedení zkoušek, závěr práce pak přináší podkapitoly o sborovém soustředění, partnerství s dalšími dětskými sbory a rozhovor s dvěma bývalými členkami sboru.

Čtenář, který dosud s činností Kvítku nebyl nijak seznámen, si na základě této práce jistě vytvoří poměrně dobrý obraz o jeho soutěžních aktivitách a možná bude obdobně jako já překvapen množstvím ocenění, jichž Kvítek za dobu své existence dosáhl. Z textu je dále patrné, že účinkování v daném sboru je pro zúčastněné nejen přínosem z hlediska hudebního, ale také příjemnou lidskou zkušeností (což u ambicióznějších sborů nemusí být nutně pravidlem). Určitým dílčím výhradám se přesto neubráním: Jednak působí trochu překvapivě, že v práci prakticky nenajdeme zmínku o účinkování Kvítku v jeho domovském městě, případně na koncertech mimo festivaly. Především bych však uvítal, kdyby autorka našla více odvahy (nebo času?) k samostatným hodnocením či úvahám, a to tím spíše, že by takovýto hodnocení po mém soudu byla schopná. Například repertoár sboru je charakterizován jen velmi povšechně, bez zamyšlení nad jeho technickými nároky a téměř bez zmínky o tom, jak se s těmito nároky při zkouškách sbormistr vyrovnává. Z odlišné míry sdílnosti sbormistrů přípravného a hlavního oddělení zřejmě plyne skutečnost, že více informací se dočítáme spíše o metodách práce s přípravnými sbory, o zkouškách komorního sboru se pak autorka nezmiňuje vůbec (navzdory tomu, že podle všeho tento sbor také dosahuje dobrých výsledků). I zmíněná nejobsáhlejší část práce, zaměřená na účinkování na festivalech, tak má dosti strohou podobu, kdy je obvykle daný festival krátce charakterizován (ponejvíce citací z webu dané akce) a následně je doslovně přepsán program, který Kvítek zpíval. I to je samozřejmě

informačně cenné, spíš však jako kronikářský podklad pro budoucí zhodnocení aktivit souboru.

K formální stránce nemám žádných podstatných výhrad, autorka korektně odkazuje na použité zdroje a až na výjimky se vyjadřuje plynule, bez rušivých stylistických či gramatických chyb. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2016

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------