

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2016

**Jméno a příjmení studenta:** Pavla Kořenská

**Obor:** GEVES

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Muži na rodičovské dovolené – výjimka nebo běžná věc?

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Tematika mužů na rodičovské dovolené je dnes vysoce aktuální (viz aktivity současné české vlády) a diskutovaná. Pavle Kořenské se podařilo do této diskuse přispět přehlednou a poměrně solidně zpracovanou prací, která přibližuje současné proměny v rodinné politice a taktéž ve vnímání rodičovství v rámci evropských zemí. Autorka vychází z relevantní literatury, s níž pracuje korektně a podle akademických zvyklostí. Pozitivním autorským vkladem je tvorba vlastních grafů a map, které text vhodně doplňují. Autorka se bohužel nevyvarovala několika nepřesností či obsahově ne zcela správných tvrzení. Např. Durkheimův citát na str. 12 je komentován velmi nešťastně, nepřesně jsou popsány příčiny vývoje porodnosti v českých zemích ve 40. a 50. letech 20. století (čeští muži nebyli v období Protektorátu "odváděni do války"; porodnost v 50. letech začala klesat ještě předtím, než byl přijat zákon o potritech). Těžko taktéž obhájit tvrzení autorky na s. 36, že žen na rodičovské dovolené je více než mužů i proto, že zastoupení žen v populaci je o něco vyšší. Některá témata, jimž se práce věnuje, by zasloužila hlubší analýzu. S výjimkou Švédska se nedozvídáme, kolik mužů na rodičovskou dovolenou v těch zemích, kde je zavedena, odchází (u Francii máme pouze absolutní čísla a to pouze u otcovské dovolené, kterou si tatínci vybírají těsně po porodu). Nedozvídáme se rovněž, z jakých důvodů muži rodičovskou dovolenou v těchto zemích využívají či nevyužívají. Možná by bylo bývalo lepší detailně analyzovat tyto skutečnosti než vytvářet kapitolu věnovanou českým projektům podporujícím muže v angažovaném otcovství, která kvůli své přílišné stručnosti působí v práci poněkud nepatřičně.

Přes uvedené výhrady se domnívám, že Pavla Kořenská předložila kvalitní bakalářskou práci, jež splňuje podmínky pro úspěšnou obhajobu. Celkové hodnocení práce mi vychází mezi známkami

velmi dobře a výborně. Volím nakonec první z těchto možností (velmi dobře) s tím, že o konečném hodnocení rozhodne kvalita obhajoby práce.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19.5.2016



.....  
Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce