

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Jindrová

Obor: SVu-SZu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Život single – ano či ne?

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce se velmi dobře čte, neobsahuje chyby, překlepy, je napsána kultivovaným jazykem. K výjimečně se vyskytujícím překlepům patří na straně 9. „mimojiné“. Stylisticky je práce velmi hezky zvládnutá. Práce je logicky strukturovaná, citování zdrojů je korektní, představené teorie k tématu „singles“ jsou dobře zvoleny, rozsah použité literatury je dostatečný. Rozhovory, které autorka vedla se svými respondenty, respondentkami vhodně doplňují první teoretickou část práce. Přinášejí práci zajímavé podněty. Snad pouze strana 30 obsahuje silná a poměrně zkratkovitá vyjádření, kdy by bylo vhodné rozepsat různé varianty stereotypně zjednodušených tvrzení. Na straně 30 mimo jiné čteme: „Na druhou stranu stálý partner je vám vždy na blízku a stojí při vás v těch nejtěžších životních chvílích. Láska, spolehlivost a vzájemná souhra partnerů patří jistě mezi největší přednosti manželského života.“ Zde by bylo vhodné uvažovat o hlásaných hodnotách jako o ideálech, nebo možných variantách soužití, alespoň vzhledem k realitě rozpadu mnoha manželství a i v existujících manželstvích se jedná mnohdy bohužel o hodnoty spíše nenaplněné. Zejména, když v následujícím odstavci se vyskytuje právě odkaz na současnou rozvodovost v moderních společnostech. Rozvodovost je označena jako „předsudek“, který dělá manželský život „neatraktivní“. V následující větě čteme, že je to právě neustále se zvyšující rozvodovost, která zapříčiňuje rozpad manželství. Rozvodovost je fenomén, který je asi spíše následkem jiných příčin a sama rozvodovost nezapříčiňuje rozpady manželství. Je to až důsledek. Byť samozřejmě rozvodovost může od uzavření manželství zřejmě odrazovat. To by bylo dobré nějakým způsobem (citací výzkumu veřejného mínění etc.) doložit.

Práce je velmi zajímavá, velmi aktuální a má svou silnou informační hodnotu, i díky dobře zvoleným a začleněným tabulkám, prezentovaným hodnotám ilustrujícím českou současnost.

Předložená bakalářská práce je velmi zdařilá, naplňuje podmínky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě a navrhuji jako hodnocení – výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2015

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce