



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Alternativní cyklistika – lehokola a program zájmového vzdělávání

Autor práce: Martin Holfaier

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 7. května 2014

Práce nese název Alternativní cyklistika – lehokola a program zájmového vzdělávání a autor se ve své práci věnuje historickému vývoji klasických kol i lehokol, disciplínám a jejich klasifikaci a dále návrhem programu zájmového vzdělávání.

Hodnocení práce Martina Holfaiera bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce a požadované náležitosti, drobné nedostatky vykazuje vnější strana předních desek. Text, obrázky i tabulky jsou formátovány odpovídajícím způsobem a vykazují jen drobné nedostatky (např. vkládání mezery za desetinnou čárku – s. 7, v pořadí první obrázek nemá číslo). Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě, taktéž zdroje uvedené v seznamu zdrojů s tím, že vykazují jen ojedinělé drobné nedostatky, závažnějším nedostatkem je neuvedení primárního zdroje (např. č. 60 na straně 24, č. 66 na s. 26), nebo není zdroj uveden (např. firma AZUB – s. 20, Zákon 563/2004 – s. 25, norma ČSN – s. 25, Bílá kniha – s. 34, výzkum IALS – s. 32). V textu se vyskytují jen drobné gramatické a pravopisné chyby (např. užití nespisovného tvaru slova: vážou – s. 9, dokážou – s. 23, můžou – s. 38; neboli – s. 11, chybné pádové koncovky). Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu.

Obsahová stránka práce - Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autor formuluje poněkud obecný cíl práce, dále představuje práci a její členění, zdůvodňuje volbu tématu a uvádí hlavní autory, o které se práce opírá. Práci člení na teoretickou a praktickou část, pro praktickou formuluje vlastní cíl. Struktura práce není zřejmá, členění na teoretickou a praktickou část je nevhodné a neopodstatněné, obě části jsou pak k sobě přiřazeny bez hlubšího propojení a souvislosti. V praktické části je zařazena celá řada podkapitol, jejichž obsahem je teoretické vymezení některých aspektů (např. Animace, Gramotnost, Kompetence), logika zařazení kapitol není zřejmá. Kapitoly jsou vzájemně propojeny jen velmi málo, spíše odděleně představují některé aspekty tématu. Zařazení některých kapitol, nebo jejich částí, se jeví jako nadbytečné (např. popis jednotlivých disciplín



cyklistiky). Na několika místech jsou tvrzení bez hlubší argumentace, či podložení zdrojem (např. na s. 11 tvrzení, že zmíněné disciplíny jsou u adolescentů velice oblíbené; na s. 24 tvrzení, že alternativní cyklistika má sílu mladým lidem poskytnout adrenalinové zážitky).

Závěr má shrnující charakter, autor se v něm snaží o propojení některých částí práce a konstatuje, že výsledkem práce je program zájmového vzdělávání. Tento byl v práci předložen a můžeme tak říci, že cíl práce byl naplněn. Autor většinou důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých.

Práce vyvolává několik otázek:

- Program zájmového vzdělávání je určen pro žáky s nedostatečným prospěchem a problematickou kázní 8. a 9. ročníků, zároveň by se měl realizovat ve školních klubech a střediscích volného času. Ovšem z praxe vyplývá, že právě tato skupina žáků většinou nenavštěvuje zmíněná zařízení pro volný čas. Kde by bylo teda možné program realizovat tak, aby skutečně byla zasažena cílová skupina?
- U uvedené cílové skupiny bývá často problém s pravidelnou docházkou a vytrvalostí, přesto se autor ve své práci nezmiňuje o tom, jak tyto žáky motivovat k zapojení do navrhované zájmové činnosti, nebo jak motivovanost udržovat. Je možné toto doplnit?
- Autor v navrhovaném programu zvolil animaci, jako způsob působení ve volném čase, aniž by tuto svou volbu nějak zdůvodnil. Animace ale není jediným možným způsobem, je tedy možné doplnit, proč právě animaci považuje autor za nejvhodnější?
- V práci autor pojednává funkční gramotnost, ale opomíjí např. finanční gramotnost, která se v souvislosti s plánováním výletů, nebo nákupem některých součástek jeví také jako důležitá. Program je také koncipován tak, že počítá s velkou manuální zručností. Odráží se nějak v programu, že tyto nároky mohou být příliš vysokým vstupním prahem pro cílovou skupinu?

Celkové zhodnocení práce - V textu autor používá především metodu popisu, uvádí konkrétní fakta a termíny, přesto práce není pouhou kompilací, ale jde i na rovinu aplikace, i když často bez hlubšího vzájemného propojení a argumentace. Program, který autor navrhuje, není inovativní svou strukturou či obsahem, ale svým využitím. V úvodu vyslovený cíl je formulován obecně, struktura práce neodpovídá cíli, některé kapitoly, nebo jejich části se jeví jako nadbytečné. Práce obsahuje teoretický základ, který ovšem není dostatečně provázán s praktickou aplikací. Práce vykazuje jen drobné formální a jazykové nedostatky, které ale nesnižují srozumitelnost textu. Použité zdroje jsou relevantní. Myšlenky vlastní jsou oddělovány od myšlenek převzatých. Cíl práce byl naplněn.

Práci doporučuji k obhajobě.