

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/magisterské práce\*

Jméno a příjmení studenta: **Klára Novotná**

Název bakalářské/magisterské práce: **Ikonografie hradu Landštejn**

Studijní obor: **VV-SV/ZŠ**

Titul, jméno a příjmení ~~vedoucího~~/oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU, odborný asistent**

#### Hodnocení bakalářské/magisterské práce \*

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení			x		
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň		x			
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	-	-	-	-	-
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	-	-	-	-	-
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	-	-	-	-	-
tvůrčí úroveň praktické části práce **	-	-	-	-	-
uplatnění práce v praxi / výuce (A)			x		
<b>Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*</b>			x		

## Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: \*

Kvalifikační práce Kláry Novotné je věnována mimořádně zajímavému tématu, jehož potenciál nebyl autorkou zcela využit. V BP se vyskytují kapitoly a podkapitoly nadbytečné (např. typologie hradů) na úkor absence statí věnovaných například významu studia ikonografických artefaktů v nejrůznějších disciplínách, filozofií hradních staveb obecně či spojnicím mezi zvoleným tématem a výtvarnou edukací nevyjímaje. Konvolut „nalezených“ vyobrazení není příliš reprezentativní a omezuje se na více či méně obecně známé kresby a rytiny. Škoda, že autorka nedohledala některé regionální tvůrce, ve skrze které by do dané problematiky mohla přinést něco nového. Z formálního hlediska je práce zpracována (až na drobné nedostatky) dobře. Seznam použitých zdrojů lze zhodnotit jako dostačující, ale opětovně spíše za skromný. Výčet možných výtek, stejně tak kladů, není možné v kratičkém hodnocení zmínit. Celkově práci můžeme hodnotit jako studii, jejíž zpracování zůstalo na půli cesty – a to je velká škoda, protože hodnocená část je slibně rozpracována. S ohledem na bakalářský stupeň studia navrhuji výslednou známku **dobře**.

### Otázky k obhajobě:

1. Znáte nějaké současné autory, kteří se věnují ikonografii hradních staveb?
2. Jaké studie jste k tématu ikonografie četla a event. proč nejsou tyto zdroje součástí použitého informačního aparátu?
3. Jakým přínosem může být Vaše práce pro výtvarně-pedagogickou obec?

### Datum a podpis vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce: \*

9. 5. 2016 Aleš Pospíšil, v.r.

.....

\* nehodící se škrtněte

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

### Klasifikační stupnice

Stupň ě	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<u>C</u>	<u>3</u>	<u>DOBŘÝ</u>
D	4	NEVYHOVĚL

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
<b><u>C</u></b>	<b><u>3</u></b>	<b><u>DOBRÝ</u></b>
D	4	NEVYHOVĚL