



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Knihovny v Dačicích a okolí a jejich vliv na volný čas dětí a mládeže

**Autor práce:** Šárka Kopřivová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

**Datum:** 7. 5. 2014

Šárka Kopřivová si téma své bakalářské práce zvolila jako studentka pedagogiky volného času, která má jisté zkušenosti s programem Filozofie pro děti a jež pracuje několik let jako knihovnice Obecní knihovny v Budíšovcích. Na základě dostatečně formulovaného cíle, kterým je upřesnění role knihovny ve výchovně-vzdělávacím procesu i v rámci mimoškolních volnočasových aktivit, se nejprve věnovala teoretickému vymezení základních pojmů, které jsou s danou problematikou spojené (volný čas, knihovna a její funkce, čtenář apod.). Do této teoretické části zařadila popis dvou knihoven (vedle knihovny v Budíšovcích se jedná o Městskou knihovnu v Dačicích), do něhož zahrnula nástin historie, současného stavu knihoven a charakteristiku volnočasových aktivit určených dětem a mládeži. Předkladatelka narážela na problém nedostatečného množství aktuálních odborných pramenů i dokladů o knihovnách, o nichž musela informace osobně dohledávat v místních dokumentech a kronikách. Na teoretickou část navazuje část praktická, která je rozdělena do dvou podkapitol. První se zaměřuje na dotazníkové šetření (v němž bylo ověřeno šest hypotéz – jedna hlavní a pět dílčích), druhá podkapitola je věnována popisu aktivity, kterou předkladatelka v rámci Filozofie pro děti odprezentovala a podrobila následné reflexi. Struktura práce tedy odpovídá cílům, obsah práce je adekvátní. Formulace vlastních závěrů, myšlenek či argumentů působí občas trochu těžkopádnějším dojmem.

Rozsah práce je odpovídající, citace a bibliografie jsou zpracovány podle normy. K formální stránce práce nemám připomínek.

Jazykovou stránku práce lze hodnotit jako chvalitebnou. Místy se objevuje neobratné vyjadřování (slovosled, např. na str. 12, 17, 19...), který ale neovlivňuje srozumitelnost sdělení. Častější jsou chyby v interpunkci. V žádném případě se neměly objevit nedostatky v otázkách dotazníku, který byl určen čtenářům. Mám na mysli tvary podmiňovacího způsobu v otázkách č. 8 a 9.

Přístup studentky ke zpracování závěrečné práce byl standardní. Pokud by se studentka rozhodla pokračovat ve studiu a tvorbě další kvalifikační práce, doporučila bych jí, aby se snažila na problematiku nahlížet z více možných úhlů pohledu a lépe si rozvrhla časový harmonogram práce.

Do diskuse k ústní obhajobě navrhuji tento dotaz: Uvedte konkrétně, jak z pohledu knihovnice využijete ve vlastní praxi výsledky výzkumu (zmíněno na str. 38)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm **velmi dobře**.