

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Nejedlová
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: Mgr. Veronika Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: SROVNÁNÍ MEZIGENERAČNÍHO POHLEDU NA
SEXUÁLNÍ CHOVÁNÍ A PARTNERSKÉ VZTAHY

Cíl práce a jeho naplnění: Cílem dle autorky je „porovnat rozdílné pohledy na sexuální chování a partnerské vztahy u dvou skupin“ a to u lidí narozených mezi lety 1935-1950 a v letech 1990-1997, dále si autorka klade ještě další cíle např. sledovat genderové rozdíly (zde by mi přišlo zajímavé opět sledovat mezigenerační vývoj). Cíle jsou naplněny.

Struktura práce: Práce je členěna tradičně na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje důležitá témata, představuje je však často zjednodušeně (např. kapitola teorie sexuálního chování blíže představuje jen jednu teorii- či spíše pojetí, podobně kapitola Sexuální chování náboženství se týká pouze křesťanství – což by vybízelo k upravení názvu kapitoly). Poněkud postrádám téma sexuální výchovy.

Jako velmi přínosnou pak vnímám první kapitulu části praktické, která představuje výzkumný problém v souvislosti s již realizovanými výzkumy.

Pro vlastní výzkum stanoví autorka 13 hypotéz – což považuji za příliš vysoký počet. Zatímco formulace cílů směřuje k mapování postojů, hypotézy spíše testují zkušenosti, zde se nabízí otázka, zda lze srovnávat zkušenosti lidí v mladé dospělosti a celoživotními zkušenostmi lidí sedmdesátiletých (zejména narážím na počet vztahů, počet nevěr....).

Autorka použila vlastní dotazník, výzkumný soubor tvoří 2 x 30 osob, u „prarodičů“ jde o 17 žen a 13 mužů, u „vnoučat“ není uvedeno. Výsledky jsou představeny v přehledných grafech, se stručným popisem. Diskuze se vyjadřuje k jednotlivým výzkumným zjištěním, některá srovnává s výzkumy (u H 2.3 se autorka odvolává na komentář k H 1.4, nevidím zde souvislost). Závěr je příliš stručný.

Práce s literaturou: v pořádku, autorka uvádí cizojazyčné zdroje

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): práce obsahuje grafy (podle čeho je seřazeno dosažené vzdělání v grafu 1 a 2?), dále tabulky, v příloze je uveden dotazník vlastní konstrukce.

Přínosy bakalářské práce: Práce představuje zajímavou sondu do zvolené problematiky

Formální stránka: v pořádku, práce je přehledná


Jazyková stránka: gramatické chyby (nacházíme Křesťanství i křesťanství, shoda přísudku z podnětem, chyby z nepozornosti (muži nejsou více nevěrní než muži, viz s. 39)

Další hodnocení: Práce vyznívá poněkud povrchně, uvádí nepřesné formulace (např.: „dle Freuda je sexuální jednání řízeno pudy a jde tedy o čistě pudovou záležitost, viz s. 9). Těžko

lze souhlasit s tvrzením, že „pro křesťanství je základním stavebním kamenem tradiční partnerství“ (viz s. 10), apod.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce..... 

Datum: 13.5.2016