

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **KVĚTA MĚŠŤANOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Vztahy sourozenců s výrazným věkovým odstupem**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl dobře zvolen a z větší části i naplněn, přesto však ne zcela. Autorka chtěla sledovat sourozenecký vztah, resp. to, jak je vnímán oběma sourozenci a také jejich rodiči. Vzhledem k tomu, že v jedné (ze dvou prezentovaných) rodin nemohl být proveden rozhovor s matkou (je již po smrti), chybí tento důležitý zdroj.

Struktura práce: Teoretická část je pěkně zpracovaná. Praktická část má podobu kvalitativní studie, v níž autorka na kazuistikách dvou rodin ukazuje vztahy mezi sourozenci s větším věkovým odstupem. I když ze zpracování kazuistik vnímám až urputnou pečlivost autorky, přesto způsob prezentace dat je trochu nepřehledný (textu by pravděpodobně prospělo, kdyby byl členěn na kratší tematické úseky). Není také jasné zařazení rozboru kreseb až po odpovědích na výzkumné otázky. Samotná administrace kreseb rodiny a začarované rodiny lidem dospělým (což většina respondentů byla) je diskutabilní.

Práce s literaturou: Většinou adekvátní. V seznamu literatury autorka nesprávně uvádí i zdroje, které jsou sekundárními prameny (č. 17, 18).

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): BP obsahuje v příloze kresby, ty však nejsou v podstatě nijak označeny, pojmenovány, nejsou ani identifikovány jednotlivé objekty, figury na kresbě (v textu jsou tyto údaje sice začleněny, ale orientaci čtenáře by jistě zlepšilo, kdyby byla autorka zřetelnější také v přílohách).

Přínosy bakalářské práce: Téma BP se vztahuje k autorčinu osobnímu tématu, což odkrývá v jedné z příloh – osobní přínos zpracování dané tematiky pro autorku je tedy evidentní. Téma práce zacílené na sourozence s větším věkovým odstupem vnímám jako netradiční, což už je samotné také přínosné.

Formální stránka: Přiléhavá.

Jazyková stránka: Přiléhavá.

Další hodnocení:


V rozbořech kreseb se autorka velmi snaží, přesto lze vnímat její nezkušenost a zkreslenost některých interpretací. Např. na zobrazení sestry mladším bratrem v rodině A jako psa - pudla může být nahlíženo i jako na trochu degradující způsob zobrazení. Navíc pudl není zcela neagresivní zvíře, jak autorka uvádí (agresivní je aspoň „verbálně“ – hodně štěká), také není považován za příliš chytrého.

Otázky k obhajobě:

- Proč si autorka myslí, že sestra A z rodiny A vnímá otce jako důležitějšího (než matku) – viz s. 45? Vysuzuje tak z toho, že je otec nakreslen jako první v pořadí? Mohlo by pořadí mít i jiný význam?
- Mohl se do kresby rodiny a začarované rodiny nějak promítnout věk kreslířů?

Práce ~~ne~~splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~ne~~doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 20. 7. 2016