

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Michaela Babická, ČJu - SVu

Název práce: Rozmluvy

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)		x			
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu			x		
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)		x			

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce splňuje stanovené cíle. Přestože je metodologická kapitola poněkud chaoticky stylizovaná a nepodařilo se zcela jasně specifikovat její záměr, v samotné práci se studentka snaží jít cestou literárního historika, který musí vybírat reprezentativní příspěvky časopisu, vnímat je jako reprezentaci dobové řeči periodika a snažit se i interpretovat strategie, jimiž je dobové dění veřejnosti předkládáno. Zároveň je však třeba zmínit, že interpretace zmiňovaných reprezentací bývá spíše jen naznačena a někdy zůstává v rovině obecných frází.

Studentku mohu pochválit v části heuristické. Kromě citlivého hledání reprezentativních textů se snažila ozřejmit dílčí informace za pomoci sekundární literatury. Zároveň by bylo dobré, aby i v této fázi svého projektu pracovala systematicky; např. u některých textů přejímaných z jiných časopisů se dovídáme kde a kdy byly již dříve publikovány, u jiných nikoli.

V práci se občas objevují některé nesrozumitelné či problematické informace – předpokládám, že vznikly v důsledku kvapné a nepromyšlené stylizace. Pro ilustraci uvedu dvě literárně-historické: na s. 43

uvádí, že Bochořákovy texty byly ještě před publikováním v Rozmluvách uveřejněny na stránkách „brněnského Hosta“ – neuvádí však dataci této publikace, takže čtenář neví, zda se jednalo již o samizdatový časopis Host, nebo ještě o Host do domu? Pak mě také např. mrzí chybně uvedený název Demlovy knihy „Mé svědectví o Otakaru [místo Otokaru]Březinovi“ – na s. 36.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích 15. srpna 2016



.....
podpis vedoucí bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------