

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Martina Berkovcová**  
*Název diplomové práce:* **Geocachingová naučná stezka – Po stopách koněspřežní železnice České Budějovice – Linec**

*Vedoucí diplomové práce:* **Mgr. Jana Kusová, Ph.D.**  
*Oponent diplomové práce:* **Mgr. Jitka Pešková**

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
- 2. Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

## **Vyřádění oponenta bakalářské práce:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem *Geocachingová naučná stezka – Po stopách koněspřežní železnice České Budějovice – Linec* a představuje možnost zapojení nových medií do vzdělávací nabídky Jihočeského muzea v Českých Budějovicích.

Práce je logicky členěna. V teoretické části je čtenář seznámen se všemi klíčovými oblastmi, které se dotýkají potřebných informací nutných pro zpracování vybraného tématu. K této části bych měla jen malou připomínku. V kapitole 3. 4. na str. 33–34 autorka opomněla důležitý bod, a to Kerschbaum, který leží v polovině cesty a byl důležitým místem, kde bylo nádraží s restaurací, stáje atd. Zde měli cestující v obou směrech přestávku na oběd. Toto opomenutí však nijak nesnižuje kvalitu předkládané práce.

Praktická část je též přehledná, má logickou strukturu, díky které se čtenář dobře orientuje v dané problematice. Vytvořením pracovních listů lze program velmi dobře využít nejen pro základní školy, ale verze v německém jazyce lze využít např. jako ztraktivnější výuky německého jazyka na středních školách.

Vzhledem k faktu, že v současné době je v muzejním prostředí geocaching jen velmi zřídka využíván, je práce danému oboru přínosná. Je inspirací, jak rozšířit edukační programy s využitím nového a mladou generací přijímaného média. Chtějí-li muzea ve 21. století uspět mezi svými konkurenty, budou muset těchto medií, tedy i geocachingu, začít využívat více.


Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení

**výborně**

## **Otázky k obhajobě:**

1. Představte výše uvedený Kerschbaum, který v práci chybí.

Podpis oponenta diplomové práce:



Datum: 16. 5. 2016