

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Cihelka
Studijní obor: Sociální pedagogika
Recenzent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: **Vývoj rodiny v historickém kontextu**

- Volba tématu:
1. Aktuální
 - 2. Standardní**
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Pro dané téma zdařilá a logická
 - 2. Pro dané téma přiměřená**
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 - 3. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi**
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V úvodu posudku je nutno poznamenat, že vzhledem k dlouhodobé vážné nemoci vedoucího práce autor praktickou část práci zpracoval na základě komunikace s konzultantkou, která mu byla na katedře stanovena. Konzultantka spolupráci s autorem nehodnotila zcela pozitivně, text vznikl poměrně ve chvatu a ne všechna doporučení byl autor schopen či ochoten do své práce zahrnout.

Autor teoretickou část práce rozvrhuje do celkem šesti poměrně krátkých kapitol, přičemž logickou strukturu nesvazuje s tématem, které, podle mého názoru, nabízí historicko-komparativní metodu s chronologickým postupem. Na druhou stranu v teoretických kapitolách 1. – 5. se autor nedopouští chyb. Výhradu ale mám k volbě literatury, a to ve vztahu k tomu, že se autor v podstatě stává závislým na 3 zdrojích, o které se téměř výhradně opírá (Kraus, 2001, Matoušek, 2003 a de Singly, 1999). Je také škoda, že nevyužil i novějších publikací. Chybí mi také přehledné porovnání trendů ve vývoji rodiny, náznaky v kapitole 4 (str. 23 – 25) ilustrují problematiku jen v náznacích. Kapitola 6. *Rodina v cizích kulturách* se neopírá téměř o žádný citovaný zdroj, je tedy otázkou, k čemu má sloužit (autor sám nevhodně hovoří o to, že to provádí „pro zajímavost“).

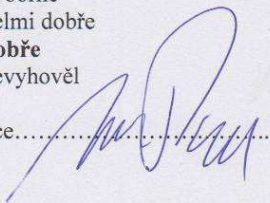
V praktické části autor prezentuje výsledky svého dotazníkového šetření, v němž se snaží popsat „některé aspekty současné rodiny“ (str. 40). Následující výčet výzkumných otázek má konkretizovat takto obecně postavený cíl práce, ale obávám se, že čtenáři situaci autor neusnadňuje. Není jasné, na základě čeho si autor volí otázky a do jaké míry jsou vztaženy k vývojovým trendům, které by měly být popsány v teoretické části. Měl by proto během obhajoby vysvětlit to, z jakého důvodu otázky takto volil a formuloval. Velmi slabé je také „Celkové zhodnocení výsledků“ (str. 53), které nemá vypovídající hodnotu a působí místy zmatečně. V prezentaci během obhajoby by se autor právě na tuto část práce měl soustředit.

Z formálního hlediska práce splňuje stanovené požadavky, jen autor zvolil logo univerzity, ne fakulty, jak je předepsáno, doporučil bych také nové kapitoly vždy psát na novou stranu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 23. 8. 2016