

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Jiří Vávrů, DiS

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího práce:

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku vývoje hybridních mobilních aplikací. V práci autor shrnuje své značné praktické zkušenosti.

Z předložené práce je patrné, že autor práce k řešení přistupoval velmi zodpovědně a aktivně. Řešení různých problémů věnoval mnoho času a výsledky dokázal shrnout do celkem uceleného textu. Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Metodika zpracování bakalářské práce je vhodně zvolena. Autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni. Po formální stránce je v práci pár drobných chyb jako například: odsazení řádků v obsahu; 8₁₁, 10 zarovnání odstavce; 9^{4,7}, 10^{6,8} předložky na konci řádku; 17¹⁰ je názvy a má být názvu; 27₂ mezera před tečkou; 34₈ mezera před).

Celkově je práce po odborné stránce zdařilá a musím ocenit vysokou míru samostatnosti, kterou autor při vypracování prokázal.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

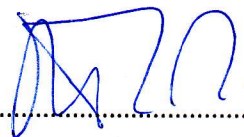
Čím obohatila zvolená práce autora?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 25.7.2016



Podpis vedoucího diplomové práce