

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Štěpán DOLÁK

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VÝSTAVBA ŽELEZNIC NA ÚZEMÍ ČESKA A JEJICH VLIV NA ČASOPROSTOROVOU KOMPRESI

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Štěpána Doláka má 66 s., z toho 40 s. čistého textu a drží se zásad tvorby absolventských prací. Podkapitoly 2.2 a 2.3 teoretické části věnující se obecně vývoji dopravy a dále vývoji železnice u nás mohly být, dle mého názoru, vyjmuty v podobě svébytné kapitoly a přesunuty až za hypotézy a metodiku. Hypotézy a metodika se ve stávající podobě nalézají až za polovinou celé práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy autor formuluje na základě prostudované literatury, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Cíle i hypotézy by nicméně šlo, vzhledem k výzkumnému zaměření tématu, rozvést podrobněji, čímž by se mohl mj. navýšit počet hypotéz. Cíl popsat vývoj železniční sítě od r. 1900 by nemusel, vzhledem k jeho kompilačnímu charakteru, být explicitně formulován. Práce se zakládá na analýze dat z jízdních řádů Č(S)D a následné tvorbě mapových výstupů a jejich částečné interpretaci. Tento metodický postup lze považovat za konstruktivní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práci s literaturou hodnotím až na několik poznámek jako kvalitní, což dokazuje jak počet položek literatury včetně té cizojazyčné, tak její častá a korektní citace v textu. Dílčí odchylky od citačního úzu lze sledovat spíše v jejím soupisu. V některých případech její citace v textu by bylo vhodné uvádět i konkrétní stranu, ze které byla daná věc převzata (např. pod Obr. č. 1 na s. 17 nebo u vzorečku na s. 28).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do celé problematiky, teoretické znalosti je autor schopen aplikovat v rámci analýzy sledované problematiky. Otázka visí nad správností volby plošných kartogramů pro zachycení vztahu mezi Prahou a daným okresním městem. Vedle mapy č. 34 zachycující vývoj let 1900-2015 (data k r. 1900 nejsou kompletní a chybí tak velká část Moravy) by bylo vhodné zachytit i vývoj let 1918-2015, neboť pro 1918 již data kompletní jsou.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v analýze a hodnocení vlivu železnice na časoprostorovou kompresi bývalých okresních měst vůči Praze. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl splnila a přinesla řadu zajímavých a hodnotných zjištění včetně jejich dílčí interpretace.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykově a stylisticky je text psán na dobré a odborné úrovni a počet překlepů a gramatických chyb nepřekračuje normu (před % by měla být mezera, Česká republika na s. 46, jež x jenž na s. 27).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránku práce hodnotím jako adekvátní s několika drobnými výhradami (absence textu mezi nadpisem a podnadpisem na s. 10, vynechané půlřádky mezi jednotlivými odstavci, chybějící názvy u příloh, mapy 1-24 nejsou kvůli jejich zmenšení ideálně čitelné a bílá plocha okolo Prahy v nich není vysvětlena, mapě 25 chybí tiráž/legenda, v seznámech obrázků, map, tabulek a příloh je potřeba uvést vždy stránky).

Otázky k obhajobě:

- Napadá autora nějaká jiná než kartografická metoda, která by dokázala lépe vizualizovat dopravní vztahy mezi konkrétními body/sídly, tj. Prahou a okresními městy?
- Jaké autora napadá další praktické uplatnění/využití výsledků jeho studie?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

Podpis