

Hodnocení ústních zkušek: OBHAJOBA 2. pokus :

Studentka představitelka BP a hledíška termie, jejíž zjedl  
line' 50st', stanoví předpoklady, spirov a následně  
výskumného materiálu (doložení) a následnou  
analýzu. Kella, se v termie. 50st' čerpá pouze  
z jednoho zdroje, tj. M. Knappovi, přitom ji bere  
jako autoritu. Určelo charakterizovaní BP  
a hledíška metodologického i metodického.

Os předem posudku určelo, se v dostupné chybě,  
které byly vzjmenovány v proudech, chybě, které by  
mudeny v předšléjící proudech (včetně odhaku  
ne konkrétní stránky v BP), neoprávně, přitom je pyf  
nestděl. Určelo a přordilo, se s. 14-46 se mu' BP opalo  
v kapitoly 50st' a předložil přyzní od. M. Knappovi.  
Shrnul BP je rovněž opsal v knize. Celé následovně  
klesání: 3:1. Dr. Skřivanová upozornila komit'  
na opsal 50st' práce (s. 14-46) v publikaci M. Knap-  
povi věnující shrnutí BP, jest pro její opsal v druhé knize.  
Druhá publikace se hoší předložení.

22.6.2016

Labre  
M. Kella

ПРЕПОВІДКА І ОЦІНКА ЧАСТИ ОБ'ЯВЛЕННЯ ВР Н. Nagzove' (Д. 3. розум на дні 22.6.2016):

• Бѣгом оцѣнки ВР Н. Nagzove' гѣм комітї рѣшувало се ствердженнї, щѣ  
стверженнї частї ВР (с. 14-46) є описем кепїтєлї ґлобалїзацї а прѣдґловок прїймєнї  
а кнїлї Марїє Кнапповѣ (с. 43-97) - рѣчнїх пїлїдїтї, поданїмєлї, класїфікацїї  
крїкїна крїдїнї гїмен а рѣчнїх ствєрджєнїх данїх проблематїкї, гїм се в ВР  
дрївї якє рїстєнї ствєрджєнї Н. Nagzove'. Пїдмѣтновє публїкацїї гїм  
мїдлєжїтє комітї к вивчєннї, а нїкє небуло кѣмє рѣшїтї к рѣшєннї  
ґладєннєлї пїтѣм прї рїстєннї обґрєпчєннї кѣмє ствердженнї прїємлєнї  
а потвєрдїлє.

• Подѣбностї а електронїчнї (нїкєлїтї кїтїнї) рѣшїї (документї) гїм  
днє 14.6.2016 рѣгєнерованє на рїтї 10% - до кѣмєлї рѣшєннї  
подѣбностї документї нєврєкїтї рїтї нїкєлїтї кнїлї Марїє КНАППОВѣ.

МІХАЄЛ КІВАНЄВІЧ

Vyjádření předsedy komise k obhajobě bc.  
práce Helemy Nagyové

Komise ve svém rozhodnutí hodnotí danou práci stupněm „dobře“, a to na základě hlasování (3 kladné a 1 rozporný hlas), vytkla z věstníka jejímu uctavěči při obhajobě a její stručné reakce na vytknutí nedostatků. Na výtku týkající se nevhodné závislosti na monografické práci M. Dnařové, komise upozorňuje, že se podobá na pozn. 6 pod čarou na str. 14, kde uctavěči kusatuje, že se rychl uvažoval se bude kubické opírání o základy a jeho publikace (přesněji str. 140-141). Navíc je tato práce zachycena v seznamu odborné literatury vzhledem k charakteru této práce (a pořadovému následovní na tomto typ práce), která je ze své podstaty prací referenční (a máli vytknutá), se komise rozhodla většinou seznamu práci doporučit.

22. 6. 1968

Vitě Jelecká