

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>ANETA HŘAVOVÁ</b>
<i>Studijní obor:</i>	Učitelství pro mateřské školy
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Miluše Vitečková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	pedagogiky a psychologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b><i>Učitelka mateřské školy v proměnách času</i></b>
Volba tématu:	1. Aktuální <b>2. Standardní</b> 3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<b>1. Pro dané téma zdařilá a logická</b> 2. Pro dané téma přiměřená 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<b>1. Velmi dobrá</b> , použity nejnovější dostupné prameny 2. Dobrá, <b>převažují běžně dostupné prameny</b> 3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Velmi dobré, funkční <b>2. Odpovídá nutnému doplnění textu</b> 3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory <b>2. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi</b> 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	<b>1. Výborná</b> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující



Jazyková stránka: 1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce má jednak přehledový charakter týkající se učitelky mateřské školy v historickém kontextu, zároveň se opírá o smíšený výzkum, jehož cílem bylo zjistit pohled samotných učitelek s dlouholetou praxí na svou profesi.

V teoretické části oceňuji přehledné zpracování jednotlivých období historie bez členění na podkapitoly, text působí celistvě. Z tohoto důvodu považuji v Obsahu u kapitoly 1 Školství v Československu před rokem 1989 názvy „podkapitol“ za nadbytečné.

Pokud jde o výzkumné šetření, třebaže by bylo možné získat z rozhovorů více informací, byly realizovány pouze jako doplnění, jako výchozí údaje pro následné sestavování dotazníku. V rámci rozhovoru (Příloha č. 1) jsou uvedeny nevhodné formulace otázek pro hloubkový rozhovor, které směřují pouze k odpovědi ano x ne (např. zaznamenala jste...) – z přepsaného rozhovoru je však patrné, že v rámci samotné realizace rozhovoru byly otázky modifikovány tak, aby šlo o otázky otevřené. Výzkumný soubor dotazníkového šetření – 81 učitelek mateřských škol – považuji pro bakalářskou práci za dostačující. Z Přílohy č. 3 není jasné, jakou měl dotazník grafickou podobu, zda se jednalo o polouzavřené otázky, nebo šlo o otázky otevřené (prosím o bližší vysvětlení v rámci obhajoby).


K formální stránce mám pouze drobné připomínky, např. s. 21 nadpis na konci stránky, stejně tak s. 22; odrážky u položených výzkumných otázek; chybějící číslo a název tabulky na s. 32.

*Otázka k obhajobě: Jaký je Váš pohled, po uskutečněném výzkumném šetření, na proměnu profese učitelky mateřské školy? Jakou máte, vzhledem k Vašemu věku, nyní představu o školství před rokem 1989?*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Podpis vedoucí bakalářské práce.....  


Datum: 8. dubna 2016