

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Karolína Pilná**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazehóová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Deprese z pohledu blízké osoby**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce – zjistit, jak depresivní osoba vnímá svého blízkého či partnera – byl dobře zvolen, v práci ho autorka v podstatě také naplnila (i když mám k některým metodologickým otázkám výzkumu výhrady – viz níže).

Struktura práce: V teoretické části se autorka zabývá problematikou deprese, jejích příznaků, reakcí okolí a možnými terapeutickými zásahy. Celá teoretická část je pěkně a přehledně zpracovaná a dokládá autorčinu orientaci v tématu. V rámci kvalitativní výzkumné studie autorka prováděla rozhovory se 6 osobami, jejichž blízkým člověkem je někdo, kdo trpí depresí (ve většině případů partner či partnerka). Na s. 46 autorka uvádí, jakým způsobem zpracovávala data. Uvedený text nasvědčuje tomu, že autorka si nejprve vytvořila kódy a jim pak přiřazovala příslušná tvrzení v textu. Prosím tedy autorku BP, aby svůj způsob kódování při obhajobě řádně objasnila. Kazuistické studie jsou pěkně zpracované a čtivé. Samotné odpovědi na výzkumné otázky by bylo dobré ještě zcelit, učinit je kompaktnějšími. V kapitole Diskuse autorka sice zmiňuje některé limity svého výzkumu, nicméně se nepokouší svá zjištění porovnat s výsledky jiných výzkumů ani se nepokouší o jejich interpretaci.

Práce s literaturou: BP disponuje poměrně rozsáhlou zdrojovou literaturou, včetně cizojazyčné. V odkazování na zdroje jsou však drobné nedostatky (např. u odkazu na Honzáka na s. 19 chybí příslušný rok vydání). V seznamu literatury jsou rovněž chyby a nejednotnosti ve způsobu odkazování.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Odpovídá typu prováděného výzkumu. Práci však chybí příloha, v níž by autorka prezentovala aspoň jeden kompletní realizovaný rozhovor, jak tomu bývá v případě kvalitativních studií zvykem.

Přínosy bakalářské práce: BP je zacílena na téma, které bývá často opomíjeno, což považuji za její hlavní přínos.

Formální stránka: Ne zcela dotažená – v textu jsou různá odsazení odstavců (někde chybějící), text místy různě „odskakuje“ na další řádku apod.

Jazyková stránka: Slabší – v BP se vyskytují četné překlepy a chyby (např. chybějící písmena či chyby v užití mezer před a po závorce) a další nedostatky (např. chybovost v interpunkci). Text je na některých místech jazykově neobratný.

Další hodnocení: Zvolené téma vnímám jako zajímavé a cením si autorčina pokusu zpracovávat ho kvalitativní cestou.

Otázky k obhajobě:

Na s. 42 autorku prezentuje Tab. 2, která není srozumitelná – co znamenají jednotlivé číselné hodnoty uvedené u jmen a kódů?

Kvalitativní výzkum by měl vést k formulaci hypotéz – mohla by se autorka pokusit formulovat nějakou hypotézu plynoucí jejího výzkumu?

Jak si autorka vysvětluje, že respondenti nevnímají žádný zisk z deprese své blízké osoby? Co by takovým ziskem mohlo případně být?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**



Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 5. 2016