

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Třísková**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Yvona Mazešová, Ph.D.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Využití barevné modifikace Warteggova kresebného testu u lidí s diagnózou deprese**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl dobře zvolen a také naplněn.

Struktura práce: Práce má tradiční strukturu. V teoretické části autorka uvádí základní informace o projektivních testech, WZT a depresi – tato část práce by si na některých místech zasloužila větší propracování. Za podstatné bych považovala také prezentaci některých zahraničních studií zaměřených na projektivní techniky či přímo na WZT. Praktickou část práce považuji za málo přehlednou, špatně strukturovanou. Autorka zde dlouze popisuje jednotlivá pole WZT u depresivních a nedepresivních respondentů. Jistě by bylo vhodné některé informace zhustit a zpřehlednit např. pomocí tabulek. Autorka nikde neuvádí, co míní dovětkem u popisu jednotlivých polí s názvem „Osobní popis“ (s. 37 a dále) - pravděpodobně jde o autorčiny vlastní úvahy.

Práce s literaturou: Ne vždy zcela přiléhavá, např. někteří autoři chybí v seznamu zdrojů (Wartegg na s. 16 nebo Kegellová na s. 31).

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce disponuje potřebným vybavením. V přílohách jsou prezentovány veškeré protokoly respondentů, což považuji za zbytečné (většinou stačí reprodukovat pouze některé vybrané). Reprodukce obrázků jsou nekvalitní a v některých případech málo zřetelné, což je u takto pojaté práce k její škodě.

Přínosy bakalářské práce: BP je využitelná v oblasti psychologické diagnostiky, zajímavá může být i pro arteterapeuty.

Formální stránka: Formální stránka BP není zcela přesvědčivá, v BP jsou různé nedostatky (např. v některých částech textu vytučněné důležité pojmy, jinde nikoliv; některé velmi krátké části BP označovány jako podkapitoly, jinde velmi dlouhé pasáže označeny pouze zvýrazněným nadpisem – zejména tam, kde jsou prezentovány výsledky)

Jazyková stránka: Práce je jazykově ne zcela vytříbená, působí jazykově neobratně. Některé věty postrádají smysl (neboť jim chybí např. přísudek). V mnoha případech by také byla vhodnější jednodušší, jednoznačnější formulace.

Další hodnocení: Předkládaná práce vyznívá nekonzistentně, jakkoliv nelze popřít, že mnohá data, která autorka prezentuje, jsou zajímavá. Práci by prospěla promyšlenější struktura a přehlednější práce autorky s předkládanými daty.


Nutno však vyzdvihnout autorčinu práci v terénu a ocenit její úsilí při práci na tématu, které vyžaduje v ohledu zpracování dat poměrně mnoho času.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Na s. 68 autorka uvádí, že slabé a přerušované čáry jsou podle literatury znakem úzkosti – mohla by autorka uvést přesněji zdroj u obhajoby?

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

recauzantw
Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 5. 2016