

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* KATEŘINA TRÍSKOVÁ

*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE

*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

*Katedra:* KPE

*Název bakalářské práce:* **Využití barevné modifikace Warteggova kresebného testu u lidí s diagnózou deprese**

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cílem práce bylo porovnat zpracování WZT u lidí s depresí a bez deprese – tento cíl se autorce podařilo naplnit.

**Struktura práce:** Práce je standardně členěná na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka věnuje projektivním technikám, zejména WZT. Některé části textu nejsou zcela propojené, autorka častokrát volně skáče mezi tématy (např. 3. odstavec na s. 11, podobně i 2. odstavec na s. 15 – jakoby autorky zapomínala oddělovat odstavci jednotlivé tematické úseky). Popis jednotlivých polí na s. 18 – 23 by bylo vhodné trochu zpřehlednit, propojit, zhuštit. V praktické části sledovala autorka zpracování jednotlivých polí WZT u lidí s depresí a bez deprese. Je zajímavým zpestřením, že se pokusila o laické posouzení WZT – požádala 5 osob, aby určili, které testy jsou zpracovány lidmi s depresí a které bez (zde je jen škoda, že tabulka, v níž autorka výsledky prezentuje, působí velmi zmatečně). Následně autorka prezentuje zpracování jednotlivých polí, porovnává zpracování lidmi s depresí a bez deprese. Vzhledem k tomu, že předtím prezentovala kritéria, podle nichž WZT posuzovala, bylo by možná vhodnější, kdyby prezentace dat byla v kontextu těchto kritérií. Za nejzajímavější části práce považuji autorčiny interpretační úvahy nad jednotlivými poli testu (autorka tyto pasáže trochu nepřesně nazývá „Osobní popis“) – zde autorka ukazuje, že je schopna interpretačních vhlédů, jakkoliv jí k tomu (zatím) chybí širší zkušenost s projektivními testy. Celkově však prezentaci výsledků považuji za poměrně nepřehlednou, zdouhavou – čtenář se ve výsledcích ztrácí a jeho pozornost nutně ochabuje. Celkové výsledky by bylo vhodné nějak zpřehlednit (např. pomocí tabulky, v níž by byly uvedeny základní rysy WZT u lidí s depresí a bez ní) – i zde se tedy čtenář ztrácí v množství textu a je pro něho velmi obtížné oddělit podstatné od méně podstatného. I zde je řada autorčiných zajímavých postřehů, které se však nakonec v textu ztratí, či „nevyzní“.

**Práce s literaturou:** Autorka pracuje s poměrně širokým množstvím zdrojů, i když by nebylo na škodu ještě zařadit i širší spektrum zdrojů cizojazyčných (směřovaných k dané tématice). S literaturou autorka nakládá vesměs adekvátně, nicméně občas je odkazování ne zcela přesné a také ne vždy jednotné. V některých případech chybí odkaz (např. na s. 16 je uveden Wartegg, 2000, ale v seznamu literatury tento odkaz chybí; podobně také Kegellová – cit. na s. 31, 31 – chybí v seznamu literatury).

**Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):** Práce obsahuje reprodukce jednotlivých polí WZT a také tabulky, které zpřehledňují výsledky. Přílohová část obsahuje reprodukce

zpracovaných WZT všech respondentů, což je zbytečné (a pro autorku i finančně náročné) – stačilo přiložit pouze ukázky některých zpracování.

Přínosy bakalářské práce: BP se zaměřuje na uchopení znaků deprese v kresebném projevu, což považuji za zajímavé téma zejména pro psychologickou diagnostiku.


Formální stránka: V BP jsou různé drobné formální nedostatky (např. někdy chybné odsazení odstavců či chybné kap. 12 v Obsahu). Někdy autorka zbytečně text člení na podkapitoly (např. u klíčových znaků na s. 34), jinde naopak chybí oddělení tematických částí do odstavců.

Jazyková stránka: BP je místy jazykově neobratná, takže jsou občas sdělení méně srozumitelná. V práci se objevují překlepy, které někdy mění smysl textu (např. 3. věta prvního odstavce kap. 1.4: „I to však má svou diagnostickou metodu“ – autorka zřejmě myslela hodnotu). Místo pojem „čtverec“ u WZT je lépe používat „pole“.

Další hodnocení: Na BP oceňuji autorčino úsilí zpracovat poměrně velké množství projektivního materiálu, což je vždy náročná a mravenčí práce. I přesto, že autorka své bakalářské téma zpracovávala s nasazením a zodpovědně, nakonec nevyhnula některým problematickým momentům. Zdá se, že se autorka zapletla jak do množství zpracovávaných zdrojů, tak zejména do výsledků BP. Celkové vyznění BP tedy nakonec neodpovídá autorčinu úsilí a energii, které jejímu zpracování věnovala. Řada uvedených nedostatků ve svém součtu způsobuje, že autorka vlastně „neprodala“ to, co do BP vložila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBRĚ**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 5. 2016