

Příloha k protokolu o SZZ č.: Diplomant: Mgr. Markéta Chvátalová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Arteterapie

Katedra: Atelier arteterapie

Vedoucí bakalářské práce:
PhDr. Yvona Mazešková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 12. 8. 2016

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Porovnání kresby lidské postavy u dětí výtvarně vedených a nevedených v období pubescence

Cílem BP je porovnání výtvarné tvorby pubescentních žáků, kteří navštěvují ZUŠ a těch, kteří ji nenavštěvují a tedy nejsou výtvarně vedeni (resp. jsou jen v rámci běžné výuky). Autorka vycházela z otázky, zda děti, jejichž výtvarný projev je systematicky rozvíjen (nad rámec běžné výuky ZŠ) tvoří výtvarně jinak. Odpověď na otázku lze očekávat a přepokládat. Navíc lze pracovat i s faktem, že děti navštěvující ZUŠ jsou výtvarně „nadanější“ a zřejmě také výrazněji motivovanější k výtvarnému tvoření (jsou vedeny svým zájmem). Zajímavé by bylo více se zabývat tím, v čem rozdíl ve výtvarné tvorbě obou skupin dětí spočívá – o to se autorka pokouší, nicméně zdá se, že zůstává spíše pouze na cestě k tomuto cíli.

Teoretická část práce poskytuje dobré zázemí pro zpracování výzkumné studie. Zejména z této části práce je cítit autorčin smysl pro řád a logiku textu.

Bohužel za základní metodologickou chybu a problematický moment celé BP považuji srovnávání a posuzování artefaktů sice na stejné téma (lidská postava), avšak vytvářených za odlišných podmínek (míněna je nejednotná, v průběhu práce s jednou skupinou ještě pozměňovaná, instrukce). Autorka se příliš nezabývá některými faktory, které mohou (mohly) mít vliv na výsledný artefakt – např. nezmiňuje vliv (často dlouhodobý) učitele/učitelů (ať již na ZŠ či ZUŠ), nejde jen o jejich osobnost, ale také o styl výtvarného vedení, upřednostňované výtvarné techniky apod. Má autorka o těchto záležitostech nějaké povědomí?

Pokud by diplomantka skutečně chtěla porovnávat obě skupiny a vyvozovat z toho závěry, bylo by nutné dodržet správný metodologický postup – tedy dostát zejména stejné instrukci u obou skupin. Nedodržení tohoto požadavku poškodilo celou autorčinu práci a vedlo k tomu, že skupina dětí výtvarně poučených vypracovala výtvarnou studii, děti nepoučené tvořily spíše ilustraci. Autorka pak srovnávala nesrovnatelné – a to v mnoha ohledech.

Autorka BP hodnotila artefakty obou skupin dětí podle kritérií, k nimž se inspirovala v Testu kresby postavy. Kritéria mají svou logiku, autorka se je snaží rozpracovávat, v textu se však hodně obrací k významu jednotlivých částí lidské postavy (tak, jak je nahlížen v rámci psychodiagnostiky), méně již ke svým úvahám a k syntetičtějším pohledu na kresbu obou skupin. Mnohem víc bych ocenila, kdyby diplomantka hodnotila jednotlivé artefakty komplexněji, pak by patrně byly její závěry bohatší.

V textu není uvedeno, jak probíhal sběr obrázků, zda u něho byla autorka přítomna, zda bylo možno, aby někdo další (učitelky/učitelé) ovlivnil kresebný projev dětí? Jak si autorka vysvětluje fakt, že děti ze ŽUŠ odmítly splnit původní zadání.

V kap. Diskuse mohla diplomantka trochu více zúročit svá zjištění, resp. je více propojit se závěry některých autorů, s ontogenetickým modelem apod.

Došla autorka v rámci srovnávání obou skupin též k jiným závěrům než očekávatelným a předpokládatelným?

Další připomínky:

Str. 54: „Každý člověk, výtvarně poučený i nepoučený, se při kresbě zaměří na ty části těla či jeho detaily, které jsou pro něho nějakým způsobem významné.“ Může to být i nějak jinak? Jde zřejmě o poněkud nešťastnou formulaci. Co např. tehdy, když se autor na některé detaily vůbec nezaměří (nezobrazí je)?

Nemohu plně souhlasit s některými tvrzeními v rámci hodnocení artefaktů, zejména pak s tvrzením, že mnohé z artefaktů žáků ŽŠ jsou vzhledem k věku nezralé (str. 55) – prosím autorku, aby se k tomuto tvrzení v rámci obhajoby vyjádřila.

Na str. 54 autorka zmiňuje význam arteterapeutického vedení v souvislosti s výchovně vzdělávacím procesem, je však třeba upozornit, že arteterapie není součástí výchovně vzdělávacího procesu.

Podle čeho autorka vybírala dvojice obrázků jako reprezentanty dvou zkoumaných skupin, které uvádí u jednotlivých kritérií? V některých případech se jeví výběr artefaktů ne zcela šťastným – někde se zdá, že autorka vedle sebe staví málo zdařilý obrázek dítěte ze ŽŠ a naopak jeden z nejzdařilejších obrázků ze skupiny žáků ze ŽUŠ (např. u posuzování proporcí).

BP je kultivovaně zpracovaná, přehledná, logicky členěná. Lze ocenit i kvalitu tisku a reprodukci. Forma, jazyková stránka BP i práce s literaturou jsou naprosto odpovídající.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------