

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 27.8.2016

Jméno a příjmení studenta:

Klára HULAČOVÁ

Obor:

Učitelství angličtiny pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

BLATENSKO – MÍSTNÍ REGION VE VÝUCE NA 2. STUPNI ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Magisterská práce Kláry Hulačové nepůsobí dojmem kompaktní obsahově promyšlené a precizované studie. Mnohé kapitoly nejsou dostatečně mezi sebou provázány a řada informací (v metodice, charakteristikách Blatenska či tzv. výzkumu) tak působí samoúčelně. Určitou disproporci lze vidět mezi vstupními kapitolami věnujícími se literatuře, metodice a popisu ORP a vlastním návrhem výuky místního regionu, která, ačkoliv by měla být klíčovým výstupem práce, má pouhých 10 s. vč. obrázků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

			N
--	--	--	---

Úvod studie náleží poměrně jednoduché formulaci cílů. Vzhledem k tomu, že se v práci autorka pokouší mj. o dotazníkový výzkum (kap. 5), mohly by zde figurovat i nějaké hypotézy, které jinak ovšem nepovažuji vzhledem k praktickému zaměření práce za nezbytné. Jako závažný nedostatek vnímám metodickou stránku práce, která se vesměs omezuje na prostý popis (v teoretické části), případně dotazník (autorka neuvádí ani počet respondentů!), v aplikační rovině pak jde o navržení exkurze a poměrně tuctového školního projektu. V práci tohoto druhu bych očekával větší metodickou pestrost a zejména kritický přístup a rozbor potenciálů a efektivity užití různých metod ve výuce místního regionu. Samotná metodická kapitola je spíše excerpcí metod a forem výuky uváděných ve skriptech Kühnlové (1997).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

			N
--	--	--	---

Podobně kritický bod shledávám v práci s literaturou. Strohý seznam tištěné literatury má pouze jedinou položku cizojazyčné literatury a omezuje se na několik regionálně geografických často populárně naučných publikací, skript a učebnic. Postrádám v něm zejména odborné monografie a články s didaktickým nebo pedagogicko-psychologickým zaměřením. Takto omezená heuristika se bohužel odráží v nízké odbornosti celé studie. Citace internetových zdrojů v textu a seznamu literatury ignoruje úzus oboru geografie/KGE a ani citace tištěných zdrojů není zcela v pořádku (chybí uvedení stran, tečka by měla být až za závorkou, místo názvů prací by mělo v textu figurovat jen jméno autora a rok vydání atd.). Samotná kapitola Rešerše literatury připomíná pouhý soupisem několika děl a jejich obsahu, nikoliv diskusi, na níž by autorka prokázala schopnost kritického myšlení a hlubší reflexe.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

		C	
--	--	---	--

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Práce postrádá patřičnou odbornost, erudici a hloubku. Teoretická rovina se omezuje na výčet metod převzatých z Kühnlové (1997), naddimenzovaný a v mnohém nadbytečný popis geografie ORP Blatná (20 s.) a výsledků dotazníku. Jejich hodnotu snižuje fakt, že tyto informace zůstávají jen minimálně propojeny s vlastním zamýšleným výsledkem – návrhem aplikace do výuky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem předchozího bodu považuji přidanou hodnotu práce za spornou. Výzkum (kap. 5) působí trochu uměle, resp. visí ve vzduchoprázdnu a je ponechán bez hodnocení a sdělení, co by z něj mělo vyplývat pro samu aplikaci. Vlastní návrh výuky (pak. 6) postrádá originalitu a nápaditost. Jejím výsledkem je de facto běžná výuková vycházka a tuctový projekt věnovaný turistickým zajímavostem Blatenska, což dle mého názoru, neodpovídá ambicióznosti a laťce, kterou by MP měla mít. Cíle práce jsou tímto naplněné jen formálně, nikoliv však kvalitativně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

			N
--	--	--	---

Text je psán věcně, ale ne na potřebné odborné formulační úrovni. Vyznačuje se jednoduchostí a opakováním několika málo sloves (tvarů slovesa být, mít) a zejména velkým množstvím překlepů, formulačních a gramatických chyb včetně hrubek. Pro doložení těchto slov odkazují namátkově na nedostatky zvýrazněné na s. 7-8 (10 chyb), s. 42 (12 chyb) a podobně je tomu i jinde v práci. Jejich množství je nepřehlédnutelné a svědčí o nedostatečné pečlivosti, kontrole či časovém presu autorky.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Rovněž formální stránka vykazuje některé nedostatky - konkrétně:

- pomlčku v nadpisu nelze situovat na samostatný řádek
- výskyt nečíslovaných nadpisů
- nadužívání proloženého textu
- různé typy písma v číslicích kapitol na s. 12
- neatraktivnost pracovního listu v příloze
- grafickou i obsahovou podobu vlastní učebnice lze v porovnání s podobnými MP a BP hodnotit jako slabou a nepřilíhající promyšlenou (otázka atraktivity pro děti, absence zapojení např. interaktivní tabule atd.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Výsledný elaborát nedosahuje potřebných kvalit hned v několika rovinách a ve stávající podobě jej tak nelze doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků výzkumu v rámci Vašich výstupů?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 27.8.2016

.....

Podpis