

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Pedagogická fakulta
Katedra slovanských jazyků a literatur
Oddělení českého jazyka a literatury
Datum odevzdání posudku: **15. 8. 2016**

Jméno: **Bc. Jana JINDROVÁ**

Obor: **ČJn-OVn-SZn**

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozbor nářečních prvků v současné chodské mluvě a v díle J. Š. Baara

Jana Jindrová se chodským úsekem zabývala již ve své bakalářské práci, v tomto případě však zvolila jiný přístup. Z diachronního hlediska srovnala běžně mluvený nářeční projev (zápis vyprávění z 50. let 20. stol. a současné nahrávky pořízené autorkou), a navíc také komparovala stylizovaný nářeční text (Baarova tvorba a např. dnešní chodské kuchařky či zápisy místních pověstí). Jindrová posléze srovnala rovněž nářeční projevy stylizované a nestylizované. Jak je patrné z uvedeného popisu, sběr materiálu (pořízení nahrávek, práce v archivech) byl nesmírně náročný. Svědčí o tom mj. rozsáhlá příloha (80 stránek). Velmi pozitivně hodnotím také celkovou velmi přehlednou strukturu diplomové práce, k níž dospěla až na základě charakteru sebraného materiálu. S ohledem na její bakalářskou práci je zjevný výrazný posun v autorčině erudici a schopnosti syntézy.

Co se týče teoretické části, autorka v ní představila život a dílo Jindřicha Šimona Baara a také další osobnosti a umělecké texty spjaté s daným regionem. Dále se zde věnovala etnografickým zvláštnostem. V jazykové části popsala nejen tradiční rozdělení mluvené češtiny do nářečních skupin, podskupin a úseků, ale také se zabývala historií české dialektologie a významnými projekty tohoto oboru (např. *Český jazykový atlas*). Pro práci podstatné jsou také podkapitoly týkající se stylizovaného projevu. V metodologickém oddíle kromě obecných zásad popsala i svůj specifický přístup týkající se sběru, zpracování a vyhodnocení daného materiálu.

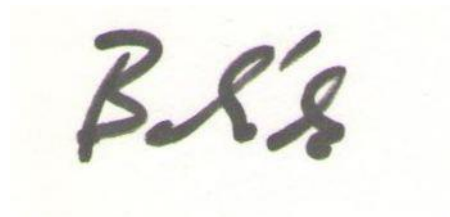
Podle mého soudu nejslabší článek práce je literární část, která se svou detailní popisností a zaměřením se na osobu autora blíží pozitivistickému přístupu. V nářeční analýze Baarova díla však autorka opět dokazuje, že interpretačního rozboru je více než schopna. Svou dialektologickou erudici prokazuje jak v rozboru fonetickém, tak morfologickém. Lexikální oddíl, v němž svá excerpta podložila staršími chodskými slovníky Hruška a Jindřich, je zpracován do přehledné tabulky.

Určitým nedostatkem se může jevit finální útlá a možná až příliš obecná kapitola „Závěr“ (chybí také doklady v podobě excerpt), nicméně diplomantčina zjištění jsou obsažena v dílčích shrnutích, a především v důkladně propracovaných komparačních kapitolách. Určité zopakování těchto tezí s příklady však autorka mohla zvážit i v samotném závěru. Z konkrétních výsledků bych rád vyzvedl konstataci postupného stírání nářečí, která se týká rovněž vývoje stylizovaných textů. Výborné je také upozornění na typickou větnou intonaci (tzv. plzeňské zpívání) a širokou výslovnost dlouhého *á* [æ], které jsou typické pro Plzeňsko, resp. Klatovsko a širší Domažlicko a jsou – podle autorky – dodnes přítomné i u mladší generace. Zjevně s ohledem na složitost grafické nápodoby se ale v současných stylizovaných textech nevyskytují.

Přestože se jedná o velmi rozsáhlou a pečlivě vypracovanou diplomovou práci, objevují se zde drobné formální a věcné nedostatky. Z textu je patrné, že autorka si není vždy jistá správnou interpunkcí (např. v poděkování). Zřídka se vyskytují také překlepy (*vlasně* – s. 106) a stylistické nedostatky (*nářeční rysy budou **dost** paralelní* – tamtéž).

Co se týče věcné stránky lze upozornit například na tvar *hajť* (s. 100), který Jindrová chybně charakterizuje jako jihočeskou disimilaci. O jaký jev se zde ve skutečnosti jedná? Je pro oblast Chodska náležitý? Drobné výtky je jistě možné učinit i na jiných místech. Na druhou stranu je zjevné, že celkový přínos této kvalitní diplomové práce tím snížit nelze. Navíc lingvoliterární text Jany Jindrové může být svou strukturou vzorem pro budoucí výzkum podobného typu. Práci rád doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15.8.2016

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte