



## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	Trvale udržitelný rozvoj jako principy výchovy ve volném čase
<b>Autor práce:</b>	Petra Špuláková, DiS.
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času
<b>Posudek vypracoval:</b>	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
<b>Datum:</b>	22. 5. 2015

Předložená bakalářská práce si klade za cíl „podat stručnou informaci o koncepci trvale udržitelného rozvoje, o globální výchově a o ekologicko-výchovných směrech; a to zejména o výchově v duchu trvale udržitelného rozvoje. Dále pak poukázat na možnosti, které se v jeho principech nabízejí“. Hlavním cílem je přitom „sestavit metodický projekt, který bude návodem k tvořivé a environmentální práci s předškolními dětmi.“ V podstatě se tedy jedná o více cílů, které na sebe navazují a jsou koherentní. Domnívám se však, že jednotlivé dílčí cíle jsou poněkud sporné. „Podat stručnou informaci“ je cíl nepříliš ambiciózní a může vést k povrchnímu zpracování východisek navazujícího projektu. „Poukázat na možnosti“ je opět záměr velmi vágní. Není zřejmé, zda je zamýšlena analýza těchto možností, nebo něco jiného, už vůbec pak tato formulace autorky práce nenutí k důslednějším zdůvodňování postupu tohoto „poukazování“, ani ke kritické reflexi či argumentaci závěrů, ke kterým dospěla. Rovněž za velmi diskutabilní považuji, zda je vhodné uvažovat o návodném metodickém projektu jako o cíli „o sobě“. Bakalářská práce není metodickou příručkou. Návrh projektu by měl být spíše prostředkem k hlubšímu porozumění komplexu pedagogických či didaktických souvislostí zkoumaného problému.

### Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána srozumitelně, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročitání textu bylo možné narazit pouze na několik jazykových chyb, které nebrání porozumění textu. Rušivé je pouze chybné skloňování některých jmen.

Seznam použitých zdrojů je vzhledem k výše popsaným cílům adekvátní. Požadavky kladené na rozsah práce byly splněny.

### Obsahová stránka práce

Práce je členěna do sedmi základních kapitol. Struktura práce je vzhledem k jejím cílům přiměřená. Teorie je pojata spíše jako výpisky a útržkovité definice kladené vedle sebe, postrádám srovnání či syntézu východisek, na kterých má stavět zamýšlený pedagogický projekt. Zejm. v kap. 4.1.2, 4.1.3 a 4.1.4 je text tvořen citacemi bez vlastních komentářů, postrádám zde alespoň minimální „autorský přínos“ studentky. V kapitole páté není uvedeno, na základě jakého kritéria byly vybrány právě tyto uvedené instituce zajišťující environmentální výchovu. Vzhledem k dalším návaznostem bych rovněž uvítal, pokud by pedagogické zásady formulované v kap. 6.4 nebyly pouze uvedeny, ale také nějak zdůvodněny či důkladněji argumentovány. Podobně by bylo dobré věnovat se zdůvodnění zvolených cílů projektu, proč právě tyto cíle jsou (předpokládám, že tomu tak je)



považovány za jádro pedagogické aplikace principů trvale udržitelného rozvoje. Rovněž jsem při pročítání návrhu projektu postrádal důkladnější zdůvodnění zařazení zvolených aktivit. Věřím, že vyjasnění alespoň některých z těchto bodů může být věnován prostor v průběhu obhajoby.

Celkově je z předložené práce patrné, že jí byl věnován náležitý čas a péče. Je pouze škoda, že se nepodařilo jít více do hloubky za pouhý popis či výčet. Poměrně chudý je tak rovněž závěr práce. Má spíše povahu doslovu než závěru, který by skutečně propojil výchozí teorii s návrhem projektu a z tohoto propojení nějak dále těžil. Postrádám v něm vlastní kritické zhodnocení navrženého projektu.

Pro diskusi v rámci obhajoby navrhuji tuto otázku: Jaké potenciální výhody a jaká rizika v sobě skrývá skutečnost, že v rámci pedagogického projektu, jehož cílem je přispět k environmentální výchově dětí pro život v tomto „reálném světě“, jsou děti vedeny do „světa fantazie“, namísto toho, aby byly spíše konfrontovány s „všední realitou“?

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako průměrnou až podprůměrnou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a – v závislosti na průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“/ „**dobře**“.