

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomantka: **Bc. Veronika Marková**

Vysoká škola: PF JU v Českých Budějovicích

Aprobace: Č–N

Katedra slovanských jazyků a literatur (odd. č.j.)

**Oponentka diplomové práce:**

Datum odevzdání posudku: 23. 05. 2016

Mgr. Markéta Maturová, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Bulvarizace současného denního tisku**

(téma)

Veronika Marková si pro svou diplomovou práci vybrala nosné téma, jakými prostředky se bulvarizuje současný denní tisk, konkrétně deníky Právo a Aha!. Zvolené problematice začíná být věnována čím dál tím větší pozornost nejen lingvistů, ale i široké veřejnosti, což svědčí o aktuálnosti tématu.

Autorka práce si pečlivě promyslela strukturu jazykové analýzy, pozitivně hodnotím kratší rozsah teoretického úvodu, zcela oprávněně a logicky je největší pozornost věnována vlastnímu výzkumu. V úvodních kapitolách představuje bulvární a seriózní tisk, připomíná jejich základní znaky a historii. Velmi stručně definuje samotnou bulvarizaci českého tisku. Úvod práce končí větou „*Poslední kapitola je věnována počínajícím stopám bulvarizace z hlediska výběru a zpracování témat v deníku Právo.*“ Nabízí se otázka, zda jsou stopy bulvarizace skutečně počínající a zda lze v českém prostředí vůbec hovořit o seriózním tisku. Kapitola 2.5 (Charakteristika zvolených deníků) stručně představuje analyzovaná periodika. Byl jejich výběr čistě náhodný, anebo úmyslný? Není mi však jasný význam následující podkapitoly 2.5.1: proč došlo k porovnávání struktury a obsahu obou deníků z 25. 2. 2014 a 24. 7. 2015? Je přece jasné, že tzv. seriózní Právo a bulvární Aha! se budou ve struktuře a tematice lišit (viz autorčina teoretická pasáž v úvodu práce), nehledě na podobu titulních stran, které byly analýze též podrobeny. A proč autorka zvolila právě tato data?

Nejcennější je přirozeně třetí kapitola, tradičně nazvaná Praktická část. Zvláště zdařilá je kapitola o expresivních jazykových prostředcích. Autorka si všimla nejen inherentní a adherentní expresivity, ale také expresivity kontextové. Zajímavé by bylo také dohledání excerpovaných výrazů ve Slovníku nespisovné češtiny, případně Velkém slovníku sprostých slov. Je ovšem jasné, že rozsah práce další analýzu neumožňoval. Oceňuji i autorčiny návrhy

na odstranění či zmírnění negativní expresivity (str. 35). Velmi přínosná je i podkapitola o jazykových prostředcích z hlediska sociální diferenciaci. Je však škoda, že právě tato část nebyla podložena žádnou odbornou literaturou (např. různými slovníky); domnívám se, že právě toto by zvýšilo její odbornou úroveň. Pochvalu si zaslouží analýza obrazných pojmenování, především oceňuji zmínku o tažených metaforách.

V práci se vyskytují i některé drobné formální a grafické nedostatky (různé fonty písma v poznámkách pod čarou: např. s. 21; chybějící interpunkce: např. s. 12, 30; nedůsledné rozlišování mezi spojovníkem a pomlčkou: např. s. 13, 14, 16; nejednotný zápis vlastních jmen: např. s. 30, 36, 50).

I přes uvedené nedostatky práci hodnotím jako přínosnou a ráda ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
podpis oponentky diplomové práce

V Českých Budějovicích 23. května 2016

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------