

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra anglistiky

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marie Bíchová

Název diplomové práce: The African American Critique of Communism in the Novels of Richard Wright, Chester Himes and Ralph Ellison

Kritika komunismu z pohledu afroamerických autorů Richarda Wrighta, Chestera Himese a Ralpa Ellisona

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Christopher Koy, M.A., Ph.D

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Hessová

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- ~~1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem~~
2. Cíl práce byl stanoven a naplněn s drobnými nedostatky
- ~~3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný~~
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- ~~2. Přiměřená~~
3. Uspokojivá
- ~~4. Nevhodná~~

III. Práce s literaturou:

- ~~1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů~~
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu

3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Anglicky psaná diplomová práce Marie Bíchové se zabývá kritikou komunismu v dílech tří afroamerických autorů: Richarda Wrighta *Syn černého lidu* a *The Outsider*, Chestera Himese *Lonely Crusade* a Ralpha Ellisona *Neviditelný*.

Na předložené diplomové práci zejména oceňuji, že diplomantka nashromáždila velké množství odborné literatury k tématu a veškerá díla četla v původním jazyce. Diplomantka také umožnila čtenářům vhléd do velmi komplikovaného a komplexního tématu. Podává celou řadu zajímavých informací, bohužel však postrádám jistou kontinuitu textu. Celá práce budí dojem jisté mozaiky a heslovitých popisů, které si má čtenář uspořádat sám.

Marie Bíchová se také odklonila od původního zadání práce, cituji: „ The student will present examples of famous black *communist* (W.E.B. Du Bois, Claude McKay, Langston Hughes, Angela Davis etc)“ a své rozhodnutí k tomuto kroku nevysvětluje. Místo přiblížení zmíněných osobností velmi stručně popisuje situaci v USA, která vedla k atraktivitě komunistické strany pro sociálně slabé a znevýhodněné skupiny, kam v té době patřila většina Afroameričanů. Také stručně popisuje následné rozčarování Afroameričanů, které zažívali po upozadění rasové otázky. Komunistická strana v USA totiž přehodnotila své priority a zásadním cílem se stala finanční pomoc Sovětskému svazu během druhé světové války.

Samotná práce je rozdělena na vhléd do problematiky, dále jsou představeni tři autoři, kteří jsou středem diplomantčina zájmu. U autobiografie autorů Himese a Ellisona je velmi často odkazováno na analogie jejich skutečných životů a životů a jejich fiktivních románových postav (viz strany 24 -27). Poslední část práce je věnována obrazu komunismu v dílech zmíněných autorů. Zde opět převládá heslovitý popis doložený velkým množstvím citací bez hlubšího komentáře a uvedení do souvislostí (viz str. 36 -63). V této části bych také ocenila stručný paragraf, shrnující obsah děl.

Po formální stránce diplomová práce obsahuje nezanedbatelné množství gramatických chyb. Jako modelové souvětí příkladů chyb objevujících se průběžně v celé práci může sloužit hned souvětí ze strany 8 (pořádek slov, chybné vazby, vynechávání určitého členu ve spojení s USA). Cituji: „ I hope to find out in this diploma thesis the reasons of joining the Communist Party in USA and to explain why most of the African-Americans became disillusioned with the Communist Party manners.“ (p.8)

I přes zmíněné výtky opakuji, že oceňuji práci se zdrojovou literaturou a odhodlání studentky popsat problematický vztah afroamerických autorů ke komunistické straně a vztah komunistické strany k Afroameričanům obecně. Možná, právě přílišná zaujatost tématem svazovala studentce ruce při předložení přehledného nástinu situace pro nezasvěceného čtenáře.


Navrhuji tedy hodnotit diplomovou práci Marie Bíchové **velmi-dobře** a doporučuji ji k obhajobě.

Práce ~~splňuje/nesplňuje*~~ základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~doporučuji/nedoporučuji*~~ k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: ~~výborně~~- **velmi dobře**—~~dobře~~—~~nedostatečně~~*

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste se odklonila od původního zadání práce.
2. Proč jste u Richarda Wrighta zvolila rozbor dvou románů?
3. Proč jste zvolila překlad *Muž černého lidu* v českém názvu práce a ostatní názvy jste uvedla v anglickém originálu?
4. Co znamená věta: „ *Richard Wright was a communist, but different kind than others.* “ Co tím myslíte, jací byli ostatní známí afroameričtí komunisté?

Podpis vedoucího, oponenta diplomové práce *: 

Datum: 19. 5. 2016

*nehodící se škrtněte