

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Eva Šanderová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: učitelství pro 2.st. ČJ-OV

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Veronika Plachá.

Datum odevzdání posudku: 1.2.2016

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Genderově pozitivní výuka na 2. stupni ZŠ

Cíl posuzované práce *„je poukázat na generový aspekt vyučování, tedy konkrétně zjistit, zdali je přístup ve výuce vybraných učitelů/učitelek na druhém stupni genderově korektní. Dílčím cílem je uvést neznalé čtenáře/čtenářky do generové problematiky jako takové“* (viz s. 13 a 43). Tento cíl považuji za naplněný.

V teoretické části autorka nejprve vysvětluje základní pojmy, s kterými dále pracuje pojmy (gender, genderová identita, genderová role, genderový stereotyp, atd.).

Poněkud neuspořádaná je kapitola věnovaná genderu ve škole, kde je pozornost věnována skutečností spojeným se životem školy a jejich genderovým konotacím (např. rozdíly v komunikaci učitelů s žáky a žákyněmi, obsah předmětů a pod).

Následuje kapitola věnovaná genderově citlivé pedagogice, vysvětluje tento pojem a představuje její zásady.

Poslední kapitola teoretické části sleduje genderovou problematiku v kurikulu.

Jako pozitivní hodnotím autorčino shrnutí teoretické části a její vyslovení vůči nekompromisnosti některých pasáží.

Celkově teoretická část naplňuje zvolený dílčí cíl a seznamuje čtenáře s problematikou genderu tak, jak se představena v dostupné literatuře.

Výtku mám však k citacím, které nejsou v potřebném formátu, a je poněkud obtížné zjistit, odkud právě autorka cituje.

Praktická část začíná velmi stručnou a ne úplně přehlednou metodologickou kapitolou (viz kap. 5.2), Dále je představena první část výzkumu – a to pozorování chování 16 učitelů a posuzování, zda jej genderově korektní. K tomuto účelu si autorka zvolila 5 kritérií (způsob oslovování, míra pozornosti, přístupu ke kázeňským problémům, ocenění úspěchu a odlišných úkolů pro dívky a chlapce). Následuje stručné představení všech navštívených hodin a vyhodnocení sledovaných kritérií. V souvislosti s první výzkumnou otázkou nesouhlasím s autorčíným hodnocením, kde např. oslovení „Lád’o“ považuje za klasický tvar jména zatímco „Eliško“ (viz s. 51) za zdobnělinu.

Dále chybí možnost nahlédnout do záznamů pozorování, poznámek z terénu, aby si čtenář mohl udělat obrázek, zachytit kontext, v kterém chování proběhlo.

Celkově je ale zřejmý autorčin zájem a citlivost, vnímavost vůči situacím, které se ve výuce odehrávají a zasluhují si naši pozornost. Svým výzkumem vyvrací očekávání, že je naprosto běžné genderově necitlivé chování vyučujících vůči žákům a žákyním.

Druhou část praktické části tvoří průzkum učebnic (konkrétně českého jazyka a občanské výchovy) s ohledem na jejich genderovou korektnost. Použita jsou zde kritéria stanovená v odb. literatuře. Následné představení knih je stručné, jasné. Autorka ze sedmi představených nachází tři, které splňují kritéria genderové korektnosti.

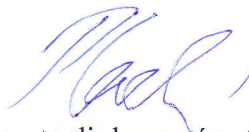
Závěr práce, který je také poněkud stručný, je výstižný, autorka zde jednoznačně formuluje svá zjištění, která do jisté míry vyvracejí tvrzení českých odborných publikací o genderové problematice ve školství, a kriticky se vůči nim vymezuje.

Po formální stránce mám výhradu jednak k citování (viz výše) a dále k příliš dlouhé anotaci (která by v AJ měla být uvedena jako Abstract).

Ve své práci autorka věnuje pozornost aktuální problematice, která nesouvisí úzce s výukou, ale se socializační rolí školy.

Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, kriticky ji hodnotit, formulovat výzkumné otázky a pomocí jasných kritérií a vhodných metod na ně odpovídat. Cíle práce naplnila. Proto ji i přes dílčí formální nedostatky považuji za zdařilou.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení VÝBORNĚ.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1.2.2016