

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Monika Cihlová, DiS.
Studijní obor: Sociální a charitativní práce
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdňá, Ph.D.
Katedra: Etiky, psychologie a charitativní práce

Název bakalářské práce:

Sociálně terapeutické dílny jako nástroj možného rozvoje osob s lehkou a středně těžkou mentální retardací

Téma práce:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Logická - systematická
2. Originální a zdařilá
3. Standardní s mírnými nedostatky
4. Nesystematická s podstatnými nedostatky

Práce s literaturou:

1. Originální - zdařilá
2. logická - systémová
3. Logická - tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Použité literární zdroje

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy závěrečné práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor není příliš zastoupen

Uplatnění závěrečné práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

2. Gramatika

- a) Výborná
- b) Uspokojivá
- c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Nemám
2. Mám tyto:

Další hodnocení:

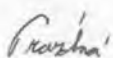
Hodnocená bakalářská práce se věnuje výše uvedenému tématu, které lze z hlediska souvislosti se studovaným oborem hodnotit jako vhodné a související. Cíl práce je formulován autorkou na odpovídajícím místě textu, je vymezen pro práci jako celek a následně i pro empirické uchopení tématu. Lze ho hodnotit jako vhodně vymezený a naplněný. Logická struktura teoretických východisek odpovídá svým obsahem tématu práce. Zpracování jednotlivých kapitol po obsahové stránce však nedosahuje vždy shodné kvality. Pro uchopení teoretických východisek použila autorka standardní a dostupné odborné zdroje, které lze považovat svým rozsahem i tematickým zaměřením za odpovídající uvedenému typu závěrečné práce. S odbornými zdroji autorka pracovala korektně s mírnými formálními nedostatky proti citační normě. Ke zpracování empirické části práce byla použita adekvátní metodologie. Kladně lze hodnotit velikost výzkumného vzorku pro kvalitativní šetření a dále použití tzv. triangulace postupu při sběru dat. Za slabší stránku výzkumného šetření lze označit kapitoly 6 a 7, kde autorka zcela nevytěžila možnosti interpretace sebraných dat. Tento fakt je možné přisuzovat též slabší stylistické obratnosti, která se projevuje v místech textu, kdy autorka formuluje vlastní myšlenky, závěry a konstatování. Po gramatické stránce je práce na dobré úrovni. Formální stránka textu je uspokojivá bez podstatných nedostatků. V průběhu tvorby závěrečné práce prokazovala studentka odpovídající zájem i pracovní nasazení. Ve svém celku a v souladu s výše uvedenými fakty bakalářskou práci Moniky Cihlové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto jí doporučuji k ústní obhajobě:

1. Ano
2. Ne

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum 11. 5. 2014


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce