

Autor(ka): Bc. Tomáš Čekal
Obor: PŘn-Chn-SZn
Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2016
Vedoucí diplomové práce: RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Rostliny a atmosféra – didaktické zpracování tématu pro výuku na základní škole

Práce obsahuje 60 stran textu, 3 strany příloh a cituje 77 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládaná práce navazuje na autorovu práci bakalářskou, ve které sledoval zastoupení tematiky vztahů mezi rostlinami a atmosférou. Zadáním diplomové práce bylo v návaznosti na výsledky práce bakalářské jedno z témat v oblasti vztahů rostliny - atmosféra vybrat a zpracovat formou výukového programu s prvky badatelské výuky a za využití didaktického měřicího setu Vernier. Autor vybral tradiční téma fotosyntéza, které samozřejmě plně splňuje zadání diplomové práce. V posledních desetiletích ale věda přinesla řadu novinek z této oblasti, které nejsou v učebnicích ještě zmiňovány vůbec nebo jen okrajově, (jak autor také ve své Bc. práci uvádí). Za přínosnější a zajímavější bych proto považovala zpracování některého z těchto nepříliš známých vztahů, které se v učebnicích neobjevují nebo objevují velmi zřídka (např. rostliny – oxid uhličitý a ozon, rostliny a terpenoidy apod.)

V literárním přehledu autor rozebírá problematiku multimedií, BOV, fotosyntézy, didaktických testů. Řada z těchto kapitol ale souvisí s tematikou práce jen okrajově nebo dokonce vůbec. Např. Proč se autor věnuje problematice výuky s pomocí iPadů, či výuce v ekologických centrech, zoologických zahradách...apod., když nic z toho ve vlastním výukovém programu nepoužívá?

Naopak postrádám rozpracování problematiky využití didaktických měřicích přístrojů ve výuce, možnosti využití měřicí techniky v BOV apod. Celý literární přehled proto působí poněkud povrchním dojmem, ve snaze popsat co nejvíce stránek citacemi odborné literatury, avšak bez vystižení nutných souvislostí s tématem práce.

Součástí práce je návrh výukového programu s prvky BOV, který vznikl během dlouhodobého procesu a prošel mnoha úpravami na základě četných konzultací s vedoucí DP. Práce obsahuje i výsledky ověření výukového programu ve výuce společně s výsledky didaktického šetření provedeného s cílem zjistit vliv použitého výukového programu na úroveň žákovských znalostí. V tomto směru autor odvedl značný kus práce a získal rozsáhlé soubory dat, které mohou být dále využity. Snažil se i o jejich částečné statistické zpracování za pomoci jednoduchých statistických metod (Studentův t-test). Statistické zpracování dat ale vykazuje ještě značné rezervy.

Diskuse je bohužel poměrně stručná, zcela chybí srovnání výsledků této studie s obdobně zaměřenými pracemi jiných autorů. Škoda, že autor nedokázal z tak rozsáhlých souborů dat vytěžit více.

Vzhledem k výše uvedenému proto práce působí celkově povrchním dojmem.

Připomínka - Špatné vysvětlení výrazu ppm – buď *parts per milion* nebo *parts per million*, ale nikoli *par pers milion*

Hodnocení formální stránky práce:

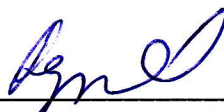
Práce má správné logické členění a stylistiku odborného textu. Vyskytují se však i překlepy a gramatické chyby.

Závěr: I přes uvedené nedostatky práce splnila zadání a vytčené cíle a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V práci uvádíte, že v průběhu vyučování učitel používá interaktivní tabuli. Je tedy výukový program určen výlučně pro interaktivní tabuli nebo ve vašem pojetí interaktivní tabule funguje v podstatě jen jako dataprojektor? Z práce nevyplývá jasně, zda žáci skutečně s tabulí pracují „interaktivně“

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------