

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18. ledna 2016

Diplomant: Ivana Fojtová

Aprobace: NŠ

Recenzent diplomové práce:

Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přírodovědné vycházky a exkurze - současný stav a možnosti realizace na 1. stupni ZŠ

Předložená diplomová práce čítá 82 stran textu a četné přílohy. Diplomová práce je členěna do obvyklých kapitol. Práce obsahově pojednává o aktuálním stavu přírodovědných vycházek a exkurzí na 1. stupni sedmi ZŠ v regionu Vysočina. Šetření bylo prováděno dotazníkovou metodou u 51 učitelů.

Dotazníkové šetření rovněž probíhalo u studentů 1. a 5. ročníku oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy, kde se zjišťoval hlavně postoj studentů k využívání vycházek a exkurzí. Dále byla provedena modelová vycházka na ZŠ v Počátkách. Výzkum postojů žáků byl prováděn rovněž pomocí dotazníkového šetření před vycházkou a po ní.

K předložené diplomové práci mám tyto připomínky a dotazy:

1. str. 16 první řádka – Spíše než mrkvovité použít termín miříkovité (*Apiaceae*), ale zde patrně citováno ze starší literatury (Řehák, 1973).
2. kap. Literární přehled – Zde mi moc nekorespondují u kapitol 2.4.2 a 2.5.1 jejich podkapitoly týkající se učiva o konkrétních ekosystémech a možných tématech exkurzí. Doporučovala bych spíše dát jako samostatnou kapitolu s názvem např. Témata vycházek a exkurzí.
3. str. 21-22 - poslední odstavec - zde bych doplnila význam nutnosti zjištění alergií u dětí (na pyl, bodnutí hmyzem atd.). Např. na pyl olše (uvedené v pracovním listu k vycházce) jsou velmi často alergie. (Pozn.: Záleží ovšem v jakém období jsou vycházky provedeny).
4. kap. Metodika práce str. 23 – chybí odkazy v textu na vzorové jednotlivé dotazníky, samozřejmě jsou uvedeny v přílohách, ale v textu musí být na ně vždy řádný odkaz.
5. kap. 4.3 - Výsledky dotazníků studentů 1. ročníku – otázky č. 4, č. 10 a č. 14 - 46 % studentů absolvovalo vycházky cca 1 x za rok, ovšem v otázce č. 10, zda byl tento počet dostačující většina uvádí, že ano a pak v otázce č.14 považují za optimální zařadit vycházky 2x za pololetí. Můžete tento závěr nějak vysvětlit?
6. str. 43 – U negativního hodnocení exkurzí a vycházek studenti mimo jiné uvedli tzv. neukázněnost městských žáků. Proč jen městských?
7. str. 55 – Zajímavý výsledek, kdy 50% studentů 5. ročníků uvádí, že by jim v budoucí praxi mohla bránit ve využívání exkurzí a vycházek právě kázeň žáků. Není snad na učiteli, aby si kázeň u žáků zjednal? Jakými prostředky můžete udržet kázeň či pozornost žáků během těchto specifických vyučovací hodin?

8. str. 56 – U výsledku četnosti řazení exkurzí a vycházek během roku mě zarazí malý počet uvedený studenty - pouze 2x za pololetí. Myslím si, že počet by mohl být celkově větší, ale to samozřejmě pak záleží na konkrétních podmínkách. I samotní učitelé z praxe uvádí nejčastěji stejný počet (2x za pololetí).
9. U výsledků chybí komentář a vyhodnocení k proběhlé vycházce (nalezen krátký komentář v závěru).
10. Diskuze postrádá význam, pokud není porovnávána s podobnými typy prací či s výsledky jiných autorů.
11. Obsah – Neuváděla bych zvlášť internetové zdroje, řadí se většinou do kapitoly Seznam použité literatury.
12. Seznam literatury str. 81 – Pokud u stejného autora obě publikace mají stejný rok vydání, je potřeba to rozlišit v textu - např. Podroužek (2003a) a Podroužek (2003b), stejně se pak rozliší v seznamu literatury. Dále v textu str. 14 citace Kalhous a Obst (2009), v seznamu je uveden rok 2002, podobně Altman (1972) na str. 18, v seznamu rok 1975.

Celkově diplomová práce přinesla velmi důležité odpovědi ke stavu přírodovědných vycházek a exkurzí v českém školství, velmi zajímavé je zjišťování i postojů k těmto formám výuky u budoucích učitelů. Exkurze a vycházky jsou nezbytné pro výuku přírodovědných disciplín, mohou zvyšovat zájem o tyto předměty a vedou k lepší fixaci učiva. Kladně hodnotím provedení samotné vycházky se žáky ZŠ. Výsledky jsou rovněž přehledně zpracovány v grafech.

I přes výše uvedené připomínky a dotazy (spíše formálního charakteru) diplomová práce splnila všechny potřebné náležitosti a proto navrhuji klasifikaci výborně.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne: 18. ledna 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------