

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 25. 1. 2016

**Diplomant:** Věra Zábranská

**Aprobace:** Přn-Chn

**Recenzent diplomové práce**

RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Téma diplomové práce: Přírodovědné vycházky a exkurze- současný stav a možnosti jejich realizace na 2. stupni ZŠ**

Hlavními cíli předkládané diplomové práce bylo: a) zjistit aktuální stav využívání vycházek a exkurzí vyučujícími přírodopisu ve vybraném regionu, b) zjistit postoje studentů učitelství přírodopisu k využívání vycházek a exkurzí v jejich budoucí praxi a c) zhodnotit didaktické působení modelové terénní výuky na žáky ZŠ. Celkově mohu konstatovat, že stanovené cíle byly splněny, k naplnění posledního z nich využila autorka návrh exkurze zpracovaný v rámci řešení své bakalářské práce, na kterou tedy takto vhodně navázala.

Na práci oceňuji především rozsah terénního šetření, autorce se podařilo získat poměrně rozsáhlý soubor dat, který zpracovala do početných grafů (ve výsledkové části celkově 77).

Součástí diplomové práce je rozsáhlá teoretická část, shrnující problematiku vycházek a exkurzí a jejich funkce ve výuce přírodopisu na ZŠ. V této části autorka vycházela z patřičných literárních pramenů, které většinou správně cituje. Postrádám pouze citaci zdroje u tvrzení hned v úvodu "...příroda žáky neoslovuje, přírodní zdroje ve svém okolí neznají...", toto tvrzení je potřeba doložit, jedná se o téma velmi často zpracovávané v zahraniční literatuře.

Největším slabinou práce je naopak stránka stylistická a gramatická. Stavba některých vět celků je velmi kostrbatá, věty a někdy i celé odstavce nedávají smysl. Namátkou uvádím několik příkladů: str. 15 – 1. odstavec nedává smysl, str. 20 – předposlední odstavec, poslední věta "...Protože...", opět nedává smysl, (možná vypadla část textu?), a další.

K práci mám tyto další připomínky a dotazy:

Str. 23: Prosím, konkretizujte u obhajoby, jak může učitel využít exkurzi do botanické zahrady k vysvětlení základních principů dýchání rostlin?

Od str. 25 uvádí autorka náměty na exkurze. Tato část však působí poněkud chaoticky. Autorka zde např. najednou, bez uvedení jakýchkoliv souvislostí mluví o jakýchkoli výukových programech např. NP Šumava, Přírodovědná stanice – koloběh vody, Draví ptáci a sovy do škol. Prosím autorku, aby u obhajoby specifikovala, jaké výukové programy má na mysli? Pokud mluví o konkrétních výukových programech, chybí zde citace. Pokud si mají učitelé vytvářet výukové programy sami, není to zde uvedeno.

Str. 44 „...**téměř** 28 (82%) učitelů se domnívá...“ Jaký tedy byl přesný počet učitelů, kteří se domnívali..?

V metodice není dostatečně charakterizován vzorek respondentů ani u jedné z cílových skupin. Z kolika ZŠ byli dotazováni učitelé? U dotazovaných žáků je pouze uvedeno, že byli z několika různých škol. Chybí informace o tom, z kolika škol, v jaké oblasti ČR, věk žáků, ročník, byli všichni ze stejného ročníku?

Str. 58 graf 41: 35 studentů z 36 není 17%, jak uvádíte.

Autorka zjistila v průběhu šetření také značné množství demografických údajů. Tyto údaje však během statistického zpracování výsledků nedává do žádných souvislostí s odpověďmi respondentů (např. graf. 23: existuje nějaká závislost mezi typem absolvované střední školy u studentů učitelství a absolvováním vycházky/ exkurze na SŠ?, graf. 47: Zde téměř jistě budou výsledky

ovlivněny studijními kombinacemi respondentů, dále např. velikost obcí, v nichž učitelé vyučují vs. četnost vycházek/ exkurzí atd.)

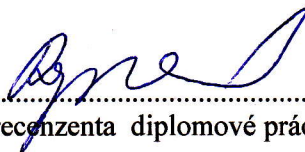
Namísto označení „Graf č...“ bych se přimlouvala za všeobecně užívané označení „Obr. č. ...“

Mnohé názvy grafů jsou pak poněkud neobratné, jistě by bylo možné je nazvat výstižněji.

Kapitola 4.4. Didaktický návrh exkurze - žádný didaktický návrh exkurze neobsahuje, autorka odkazuje na začátek práce, kde však uvádí již dříve zmíněné náměty na exkurze – nikoli didakticky rozpracované návrhy. Lze však využít uvedený odkaz na autorčinu práci bakalářskou, v níž jsou didaktické návrhy exkurzí obsaženy.

I přes tyto zmíněné nedostatky však práce přinesla množství zpracovaných dat, z nichž se autorka snažila samostatně vyvodit patřičné závěry. Práci proto považuji za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 25. 1. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------