

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 26. 5. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martina Píchová

Obor: NJn-OVn-SZn

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Vzdělávání dětí cizinců na druhém stupni základních škol v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je logicky strukturovaná, přehledná. Práce je vysoce aktuální svým tématem a to jak ve vzdělávacích systémech ve Spolkové republice Německo, tak i v České republice, stejně jako obecně ve veřejné debatě v obou zemích.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

S odbornou literaturou, která je k tématu v českém jazyce k dispozici, je autorka seznámena. Pracuje též s německo-jazyčnou literaturou v podobě sekundárních i primárních zdrojů. Citace jak tištěných, tak internetových zdrojů je korektní. Na straně 19 a 20 je však uveden odkaz pouze jednou, což je na dvě strany textu plného důležitých údajů příliš málo, stejně tak za odkazem jsou představeny další údaje v následujícím odstavci, ale tentokrát již bez citace. V celé příloze chybí u grafů a tabulek zdroj. Což je vzhledem k důležitosti představených dat problém.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl zkoumání je formulován jasně a v práci použité metody jsou s ním v souladu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je výsledkem dlouhodobého zájmu a kontinuální práce nad daným tématem, navíc se studijními pobyty přímo ve Spolkové republice Německo, které se autorka v práci věnuje. Práce navazuje na výzkum, který autorka vedla již v bakalářské práci.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny beze zbytku.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsaná čtivě a bez chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stránky práce nejsou od strany 80 číslovány. Jinak je práce přehledná a grafy a tabulky velmi hezky zpracovány (ale necitovány!)


Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce se citlivě a fundovaně zabývá problematikou inkluze v SRN. Autorka nás stručně seznamuje s historií migrace do SRN a srovnává situaci s ČR. Vymezuje též pojmy, které v práci používá ať už z oblasti vzdělávání, nebo migračních studií. Autorčin výzkum nabral na naléhavosti díky událostem léta roku 2015. Na práci si cením, že autorka pojednala i soudobý vývoj, a že ukazuje danou problematiku z pohledu výuky v její plné šíři s pozitivy i obtížemi. Na straně 58, ku příkladu hezky pojednala jak pracovat s kulturním zázemím žáků ve třídě a je důležité, že zmiňuje též možnost, že si toto žáci (či rodiče) nepřejí. Je vidět, že autorka nečerpá pouze z literatury, ale hlavně, že je zkušenou praktičkou s vlastní zkušeností z pobytů v SRN. Její postřehy z realizace jí samotnou detailně a velmi dobře navržených vyučovacích celků jsou nenahraditelné. Velmi oceňuji, že když nemohla svou výborně připravenou výuku realizovat ve škole v Pasově, realizovala ji alespoň částečně díky Spolku dobrovolných studentů. Autorka při realizaci uspěla, ale stejně důležitá je její reflexe i okamžiků, kdy byla při realizaci zaskočena. Úvodní pasáže práce, které nás seznamují se situací v SRN, by mohly být detailnější v ještě širším pohledu na kontext zkoumaného, by snad bylo možné namítnout, ale pro pochopení situace je to dostatečné a rozsah práce ani neumožňoval věnovat se například politickému kontextu zkoumaného. Navíc pro danou práci to nebylo důležité. Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice, navíc navrhla výukové hodiny a v praxi prokázala, že ani nemožnost odučit připravené hodiny na škole, není vzhledem k jejímu zaujetí pro téma a díky její odvaze problém a to ani mimo ČR. Pojednané téma je velmi náročné a autorka jej velmi dobře zvládla a napsala výbornou práci. Doporučuji práci klasifikovat – **výborně**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2016


.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce