

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Komparace významu manželství a nesezdaného soužití z historického a soudobého hlediska.

**Autorka práce:** Monika Doležalová

**Vedoucí práce:** doc. Jindřich Šrajfer, Dr. theol.

**Oponent práce:** PhDr. Bedřich Jetelina, Th.D.

### Formální stránka:

Práce má 38 stran textu, což splňuje rozsah pro bakalářskou práci. Odkazy na použité zdroje jsou formou poznámek pod čarou a jsou vesměs uváděny korektně. Avšak poznámka pod čarou 2 je zřejmě chybou tisku uvedena 2x a u poznámky 35 není využita možnost zkrácené citace. U internetových odkazů není pod čarou datum citování (např. pozn. 21, 22, 24, 25 atd.), ale je u většiny zdrojů uváděno až v závěrečném seznamu – někde s anglickými názvy měsíců, někde s českými, někde s měsíci vyjádřenými ve formě číslovky. Seznam použité literatury je rozdělen na knihy, zákony a internetové zdroje. Práce je graficky přehledně členěná, po technické stránce kvalitně zpracovaná, používá relevantní literaturu, je v ní minimum překlepů a pravopisných chyb, je psána srozumitelným jazykem.

### Obsahová stránka:

Práce chce porovnat, jak bylo vnímáno manželství a nesezdané soužití v minulosti a v současnosti a v různých kulturách s důrazem na podmínky v České republice. Mimo jiné si klade za cíl „zjistit veškeré příčiny, které mohly způsobit změnu rodinného chování, projevující se úpadkem počtu uzavřených manželství,“ dále potom chce zkoumat, proč došlo v Česku oproti Evropě ke zpoždění tohoto trendu a proč psychologie a křesťanská etika podtrhují význam manželství.

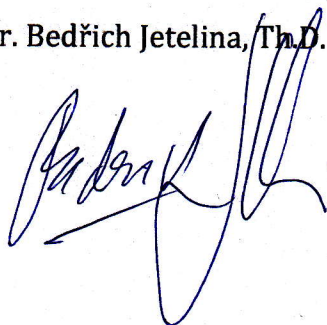
Na cestě k tomuto cíli pak v první kapitole stručně uvádí přehled vývoje manželství, jak je zachycen v příslušné literatuře, v druhé kapitole si všímá nesezdaných soužití v Evropě a USA. Třetí kapitola pak podrobněji popisuje vývoj a formy soužití v České republice zhruba od šedesátých let dvacátého století do současnosti. Čtvrtá kapitola si všímá legislativy, která se v Česku věnuje manželství a pátá potom reflektuje pohled psychologie a katolické církve.

Problém je, že vytčený cíl, tedy zjistit „veškeré příčiny“ změny rodinného chování je nemožné naplnit v rozsahu bakalářské práce. Například pouhé dvě stránky věnované pohledu psychologie na manželství, ve které je ale citován pouze prof. Matějček a jsou uvedeny odkazy na extrakt z jedné studie a tiskovou zprávu o jiném výzkumu, nelze vydávat za „pohled psychologie“. Toto se ukazuje zejména v kontrastu s podrobným zpracováním problematiky ve třetí a čtvrté kapitole.

Pokud by tedy cílem práce měla být reflexe současného stavu manželství a nesezdaného soužití v České republice s přihlédnutím k situaci v západním světě, k názorům katolické církve a profesora Matějčka, pak by práce cíl naplňovala. Ovšem vzhledem k tomu, že text práce do značné míry neodpovídá deklarovanému cíli, navrhuji přes nesporně dobré zpracování třetí a čtvrté kapitoly, v závislosti na kvalitě obhajoby hodnocení stupněm „velmi dobře“ až „dobře“.

V Praze, 11 května 2013

PhDr. Bedřich Jetelina, Th.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bedřich Jetelina', written in a cursive style.