

Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Mgr. Kristýna Flégllová
Osobní číslo:	P130095
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Vychovatelství se zaměřením na výchovu ke zdraví
Akademický rok:	2015/2016
Název diplomové práce: Vědomostní úroveň o problematice zdraví u studentů, adolescentů na školách technického zaměření	
Katedra:	Výchovy ke zdraví PF JU
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Vladislav Kukačka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra výchovy ke zdraví PF

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn 1	Cíl byl částečně naplněn 2	Cíl nebyl naplněn 3	Nelze hodnotit 4
2	Aktuálnost práce	Originální 1	Již částečně diskutovaná 2	Hojně diskutovaná 3	Neaktuální 4
3	Struktura práce	Zdařilá 1	Systémová 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
4	Práce s literaturou	Originální neběžné prameny 1	Nejnovější dostupné prameny 2	Běžně dostupné prameny 3	Zastaralé prameny 4
5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné 1	Adekvátní 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční 1	Velmi dobré, funkční 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodné 4
7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů 1	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů 2	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená 3	Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií 4
8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce 1	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům 2	Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi 3	Bez souvislosti s cíli a úkoly práce 4
9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory 1	Ne zcela běžné názory 2	Vlastní názor argumentačně podpořený 3	Vlastní názor chybí 4

10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi 1	Lze publikovat 2	Lze uplatnit ve výuce 3	Nelze příliš využít 4
11	Práce s odborným jazykem	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
12	Formální stránka	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
13	Stylistika	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
14	Gramatika	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace slovně:

dobře
3

Datum: 23.5.2016

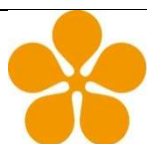
Podpis oponenta práce:

Další hodnocení: Práce byla zaměřena na analýzu úrovně znalostí studentů o problematice zdraví. S pomocí dotazníku HBSC byly hodnoceny znalosti z oblasti stravování.

Práce nevyužívá hypotézy na hodnocení vztahů v kvantitativním výzkumu, ale pouze výzkumné předpoklady, z nichž jsou některé nevhodně formulovány. Příklad: Vztahovat vědomostní úroveň k hodnotám BMI považuji za podivné a nepřínosné. Dotazník na zjišťování informací v oblasti stravování je nedostatečný – má pouze 6 otázek.

Za závažný nedostatek považuji, že použité dotazníky nejsou uvedeny v příloze.

Otázky k obhajobě: Nemám.



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta:	Mgr. Kristýna Flégllová
Osobní číslo:	P130095
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Vychovatelství se zaměřením na výchovu ke zdraví
Akademický rok:	2015/2016
Název diplomové práce: Vědomostní úroveň o problematice zdraví u studentů, adolescentů na školách technického zaměření	
Katedra:	Výchovy ke zdraví PF JU
Oponent práce:	Doc. PaedDr. Vladislav Kukačka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra výchovy ke zdraví PF

Hlediska – (hodnocení vyznačte **tučně** nebo **X**, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn 1	Cíl byl částečně naplněn 2	Cíl nebyl naplněn 3	Nelze hodnotit 4
2	Aktuálnost práce	Originální 1	Již částečně diskutovaná 2	Hojně diskutovaná 3	Neaktuální 4
3	Struktura práce	Zdařilá 1	Systémová 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
4	Práce s literaturou	Originální neběžné prameny 1	Nejnovější dostupné prameny 2	Běžně dostupné prameny 3	Zastaralé prameny 4
5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné 1	Adekvátní 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční 1	Velmi dobré, funkční 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodné 4
7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů 1	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů 2	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená 3	Chaotická, bez znalosti souvislostí a podobných studií 4
8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce 1	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům 2	Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi 3	Bez souvislosti s cíli a úkoly práce 4
9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory 1	Ne zcela běžné názory 2	Vlastní názor argumentačně podpořený 3	Vlastní názor chybí 4

10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi 1	Lze publikovat 2	Lze uplatnit ve výuce 3	Nelze příliš využít 4
11	Práce s odborným jazykem	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
12	Formální stránka	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
13	Stylistika	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4
14	Gramatika	Výborná 1	Velmi dobrá 2	Přijatelná 3	nevyhovující 4

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace slovně:

dobře
3

Datum: 23.5.2016

Podpis oponenta práce:

Další hodnocení: Práce byla zaměřena na analýzu úrovně znalostí studentů o problematice zdraví. S pomocí dotazníku HBSC byly hodnoceny znalosti z oblasti stravování.

Práce nevyužívá hypotézy na hodnocení vztahů v kvantitativním výzkumu, ale pouze výzkumné předpoklady, z nichž jsou některé nevhodně formulovány. Příklad: Vztahovat vědomostní úroveň k hodnotám BMI považuji za podivné a nepřínosné. Dotazník na zjišťování informací v oblasti stravování je nedostatečný – má pouze 6 otázek.

Za závažný nedostatek považuji, že použité dotazníky nejsou uvedeny v příloze.

Otázky k obhajobě: Nemám.